

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2021-2022

25 OCTOBRE 2021

Rapport d'information concernant la nécessaire collaboration entre l'autorité fédérale et les Communautés en matière de lutte contre les infox (*fake news*)

**CONSTATATIONS ET RECOMMANDATIONS
ADOPTÉES PAR
LA COMMISSION
DES MATIÈRES TRANSVERSALES**

Voir:

Documents du Sénat:

7-110 – 2019/2020:

N° 1: Demande d'établissement d'un rapport d'information.

7-110 – 2021/2022:

N° 2: Rapport.

N° 3: Constatations et recommandations.

N° 4: Auditions.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2021-2022

25 OKTOBER 2021

Informatieverslag betreffende de noodzakelijke samenwerking tussen de federale overheid en de Gemeenschappen inzake de bestrijding van *fake news*

**VASTSTELLINGEN EN AANBEVELINGEN
AANGENOMEN DOOR
DE COMMISSIE VOOR DE TRANSVERSALE
AANGELEGENHEDEN**

Zie:

Documenten van de Senaat:

7-110 – 2019/2020:

Nr. 1: Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag.

7-110 – 2021-2022:

Nr. 2: Verslag.

Nr. 3: Vaststellingen en aanbevelingen.

Nr. 4: Hoorzittingen.

I. INTRODUCTION

Ces dernières années, l'utilisation de l'internet, et plus particulièrement celle des médias sociaux, a connu un essor sans précédent. Grâce aux médias sociaux, les gens sont beaucoup plus en contact les uns avec les autres et, par ce canal, ils échangent des informations et des opinions. Les médias sociaux contribuent ainsi à une démocratisation accrue de notre société, en brisant les structures de pouvoir existantes.

Mais cette médaille a aussi un revers. Les infox, les fausses informations et même la manipulation des images, des actualités et du son deviennent des instruments utilisés dans le but délibéré d'influencer et de manipuler le citoyen et la société.

Les phénomènes tels que la désinformation et le trucage de vidéos prennent de plus en plus d'ampleur dans les médias mais également dans la vie politique. Il s'agit d'un phénomène tant national qu'international. Ces procédés engendrent de grands risques de radicalisation, de polarisation et de manipulation par des autorités étrangères ou par des groupements extrémistes qui menacent notre société.

Leur objectif est clair: par l'utilisation systématique de la désinformation, ils veulent semer la discorde, miner la confiance dans nos institutions démocratiques et ainsi, déstabiliser et affaiblir notre société tout entière.

Les menaces grandissent à mesure que les armes de désinformation se perfectionnent, qu'il s'agisse d'usines à trolls financées par des États, d'armées de robots ou de contenus malveillants, dont le seul but est de semer la dissension.

Pendant la crise de la Covid-19, la désinformation a pris une nouvelle ampleur, illustrant une fois de plus les dangers et la dimension internationale de ce phénomène. Une pandémie est en effet particulièrement propice à la diffusion de fausses informations.

La désinformation croissante et la gravité de la menace qu'elle représente ont suscité une prise de conscience et une préoccupation croissantes au sein de la société civile, aussi bien dans les États membres de l'Union européenne qu'à l'échelle internationale.

Il est en effet capital de tenir compte de la dimension éminemment internationale du phénomène. En effet, si la désinformation apparaît sur un site accessible en Belgique ou a des effets néfastes en Belgique, l'auteur se trouve généralement dans un autre pays, et la diffusion

I. INLEIDING

De voorbije jaren nam het internetgebruik, en meer specifiek het gebruik van sociale media, een ongeziene vlucht. Via sociale media komen mensen veel meer met elkaar in contact. Ze wisselen informatie en meningen uit, waardoor sociale media bijdragen tot een verdere democratisering van onze samenleving, waarbij bestaande machtsstructuren worden opgebroken.

Maar er is ook een keerzijde. *Fake news*, valse informatie en zelfs manipulatie van beelden, nieuws en geluid worden een instrument dat doelbewust wordt gebruikt om mens en samenleving te beïnvloeden en te manipuleren.

Verschijnselen als desinformatie en *deepfakes* zijn steeds nadrukkelijker aanwezig in de media, maar ook in de politiek, en dat op nationaal en internationaal niveau. Hierin schuilen grote gevaren van radicalisering, polarisering en beïnvloeding door zowel buitenlandse overheden als extremistische groeperingen die een gevaar vormen voor onze samenleving.

Hun doel is duidelijk: door het systematisch inzetten van desinformatie wil men tweedracht zaaien, het vertrouwen in onze democratische instellingen ondergraven en zo onze hele samenleving destabiliseren en verzwakken.

De bedreigingen nemen toe naarmate de desinformatiewapens worden verfijnd, van door staten gefinancierde trollenfabrieken tot legers van bots en kwaadaardige content die enkel gericht zijn op het zaaien van onenigheid.

Tijdens de recente Covid-19-crisis heeft desinformatie een nieuwe opgang gekend, wat het gevaar en de internationale dimensie van dit verschijnsel eens te meer heeft aangetoond. Een dergelijke pandemie is immers een uitgelezen kans om foutieve informatie te verspreiden.

Deze toenemende desinformatie en de ernstige gevaren die daarmee gepaard gaan, hebben tot een groeiende bewustwording en bezorgdheid geleid bij het maatschappelijk middenveld van de Europese lidstaten en op internationaal niveau.

Wij moeten er immers rekening mee houden dat dit een bij uitstek internationaal verschijnsel is. Wanneer desinformatie op een in België toegankelijke *website* verschijnt of voor België nefaste gevolgen heeft, bevindt de auteur ervan zich immers meestal in een ander land,

de la désinformation se fait depuis une plateforme dont le siège est situé dans un pays différent et dont les employés se trouvent dans un autre pays encore.

La plupart des pays réfléchissent à des moyens d'action contre la désinformation. Au niveau international et européen, des initiatives sont prises pour lutter contre le phénomène.

Le Sénat se prête parfaitement à l'étude approfondie de cette problématique qui menace gravement le bien-être de notre société et le bon fonctionnement de notre État de droit démocratique.

Le présent rapport d'information vise, d'une part, à lister tous les dangers et priorités auxquels nos services de sécurité et les différentes autorités doivent être attentifs et, d'autre part, à formuler des recommandations axées sur la recherche de solutions en vue de la mise en œuvre d'une politique efficace.

Cette analyse permettra à nos services de sécurité et aux différentes autorités d'agir de manière préventive et proactive. La question de savoir si un cadre réglementaire est nécessaire et/ou s'il vaut mieux miser sur une autorégulation des médias sociaux est également abordée dans ce rapport d'information.

Il convient également de prémunir la société à tous les niveaux contre le phénomène de la désinformation. Cette action concerne les jeunes, le respect des lois, la protection de l'État contre la manipulation politique par des puissances étrangères et des phénomènes tels que la radicalisation.

Il s'agit par ailleurs d'une matière transversale qui concerne principalement les Communautés, vu le rôle que jouent les médias, le journalisme et l'enseignement dans ce domaine.

Ce n'est qu'en unissant nos forces, tant entre les différentes autorités en Belgique qu'avec la société civile, mais aussi entre les États au sein de l'Union européenne et d'autres institutions internationales, que nous pourrions apporter une réponse efficace au danger de la désinformation. Ce combat n'est rien d'autre qu'un combat pour notre démocratie.

wordt de desinformatie verspreid op een platform dat in nog een ander land is gevestigd, en zijn de werknemers ervan in weer een ander land werkzaam.

De meeste landen denken na over middelen om desinformatie te bestrijden. Op internationaal en Europees niveau worden op dat vlak initiatieven genomen.

De Senaat is de plaats bij uitstek om deze problematiek grondig te onderzoeken, gezien het grote gevaar dat het met zich meebrengt voor het welzijn van onze samenleving en de goede werking van onze democratische rechtstaat.

Het huidige informatieverlag heeft enerzijds tot doel de verschillende gevaren en aandachtspunten waar onze veiligheidsdiensten en de respectieve overheden op moeten focussen op te lijsten en anderzijds, oplossingsgerichte aanbevelingen te formuleren om te komen tot een doeltreffend beleid.

Hierdoor kunnen onze veiligheidsdiensten en de verschillende overheden zowel preventief als proactief optreden. Ook de vraag of er behoefte is aan een regulerend kader en/of er veeleer moet worden ingezet op autoregulering wat betreft sociale media maakt onderdeel uit van dit informatieverlag.

Onze maatschappij moet bovendien op alle niveaus gewapend worden tegen het fenomeen van desinformatie. Het gaat daarbij om de jongeren, om de handhaving, om de veiligheid van de Staat wat betreft politieke manipulatie door buitenlandse mogendheden en om fenomenen zoals radicalisering.

Het betreft daarenboven een transversale aangelegenheid waarbij het zwaartepunt bij de Gemeenschappen ligt, gelet op de rol van de media, de journalistiek en het onderwijs in deze kwestie.

Enkel door de krachten te bundelen, tussen de verschillende overheden in België, met het maatschappelijk middenveld en ook tussen Staten binnen de Europese Unie en andere internationale instellingen, kunnen we een effectief antwoord bieden op het gevaar van desinformatie. Deze strijd is niets anders dan een strijd voor onze democratie.

II. CONSTATATIONS

A. Exposé du problème et définitions

1) Exposé du problème

La diffusion de fausses informations n'est pas du tout un phénomène nouveau, mais le développement des technologies l'a grandement facilité.

À la fin du siècle dernier, la généralisation progressive de l'internet et l'essor des réseaux sociaux ont augmenté de façon exponentielle l'accès à l'information.

Chacun s'accorde à dire que dans un pays démocratique, il est important que les citoyens aient accès à des informations de qualité.

On observe cependant que la désinformation peut servir à saper la crédibilité de nos institutions et des médias traditionnels, ainsi qu'à polariser la société.

2) Définitions: *fake news*, désinformation, mésinformation et malinformation

a) *Fake news*

L'expression «*fake news*» (infox) ou «fausses nouvelles» est souvent utilisée dans le langage populaire. Cependant, il est très difficile de la définir.

Plusieurs formes d'informations sont à distinguer au sein de la notion d'«infox» en tant que genre. Il s'agit toujours d'informations erronées, mais il faut opérer une distinction selon que la personne est consciente ou non de l'inexactitude de l'information ou, autrement dit, si elle a ou non l'intention de tromper.

Le terme est également utilisé pour désigner les «*fake news media*». Dans ce cas, il est utilisé en tant que label pour discréditer la presse.

Ceci a pour conséquence que le terme a été contaminé et n'est plus utilisé dans le but pour lequel il a été conçu à l'origine, à savoir la dénonciation d'informations totalement fausses, inventées de toutes pièces.

Le problème ne se limite dès lors pas aux fausses nouvelles, ce qui est une raison fondamentale de ne pas utiliser l'expression «*fake news*» (infox).

II. VASTSTELLINGEN

A. Probleemstelling en definities

1) Probleemstelling

Het verspreiden van foutieve informatie is absoluut niet nieuw, maar technologische ontwikkelingen hebben dit een pak makkelijker gemaakt.

Eind vorige eeuw nam de toegang tot informatie exponentieel toe door het wijdverspreide gebruik van het internet en de opkomst van de sociale media.

Iedereen is het erover eens dat, in een democratisch land, het belangrijk is dat de burgers beschikken over kwaliteitsinformatie.

Men stelt echter vast dat desinformatie gebruikt kan worden om onze instellingen en de traditionele media ongeloofwaardig te doen lijken en de samenleving te polariseren.

2) Definities: *fake news*, desinformatie, misinformatie en malinformatie

a) *Fake news*

In de volksmond wordt vaak de term *fake news* of nepnieuws gehanteerd. Het is echter zeer moeilijk om *fake news* te definiëren.

Binnen het genre van «*fake news*» vallen verschillende vormen van informatie af te bakenen. Het gaat hier altijd om foutieve informatie, maar het grote verschil is of men zich bewust is van de onjuistheid of niet, m.a.w. heeft men de intentie om te misleiden of niet.

De term wordt ook gebruikt om uit te halen naar de «*fake news media*». In dat geval wordt *fake news* gebruikt als label om de pers zwart te maken.

Daardoor is deze term als het ware besmet en wordt hij niet meer gebruikt waarvoor hij oorspronkelijk is bedacht, namelijk het aanduiden van compleet verzonnen, foutieve verhalen.

Het probleem is dus groter dan nepnieuws. Dit is een belangrijke reden om de term *fake news* niet te gebruiken.

b) Désinformation

Le présent rapport d'information utilisera le terme désinformation. C'est généralement à cette notion que les gens font référence lorsqu'ils parlent d'infox.

La Commission européenne définit la désinformation comme suit: «On entend par désinformation les informations dont on peut vérifier qu'elles sont fausses ou trompeuses, qui sont créées, présentées et diffusées dans un but lucratif ou dans l'intention délibérée de tromper le public et qui sont susceptibles de causer un préjudice public. [...]» (COM(2018)236 final).

La désinformation se distingue de deux autres sortes d'information: la mésinformation et la malinformation.

c) Mésinformation

La mésinformation désigne une fausse information qui est diffusée sans intention de nuire ou d'induire quelqu'un en erreur. Cela peut consister, par exemple, à diffuser une mauvaise traduction ou un message satirique en le prenant au sérieux. Ces fausses informations sont donc propagées par des personnes naïves ou fantaisistes, plutôt que par des menteurs ou des imposteurs.

d) Malinformation

La malinformation désigne une information partiellement correcte mais sortie de son contexte pour causer un préjudice à une personne, à un groupe ou à la société. Les discours de haine relèvent de cette catégorie. L'accent est mis ici sur l'intention de nuire, par exemple pour se venger de quelqu'un.

3) Le lien avec nos droits fondamentaux

En Belgique, chaque citoyen a le droit d'exprimer ce qu'il pense.

Ce droit est garanti par la liberté d'expression (article 19 de la Constitution) et la liberté de la presse (article 25 de la Constitution).

Le problème de la désinformation doit être analysé dans le cadre de ces droits fondamentaux, qui doivent impérativement être préservés et protégés d'une censure par les pouvoirs publics.

La liberté d'expression n'est toutefois pas illimitée. Une opinion peut être librement exprimée tant qu'elle ne se concrétise pas par un comportement malveillant.

b) Desinformatie

In dit informatieverslag zal daarom de term desinformatie worden gebruikt. Dit is wat mensen meestal bedoelen als ze praten over *fake news*.

De Europese Commissie hanteert volgende definitie van desinformatie: «desinformatie is aantoonbaar foute of misleidende informatie die wordt gecreëerd, gepresenteerd en verspreid voor economisch gewin of om het publiek opzettelijk te bedriegen, en die schade in het openbare domein kan veroorzaken. [...]» (COM(2018)236 final).

Desinformatie onderscheidt zich van twee andere soorten informatie: misinformatie en malinformatie.

c) Misinformatie

Misinformatie is foutieve informatie, maar zonder de intentie om iemand te schaden of te misleiden. Het kan hier bijvoorbeeld gaan over het verspreiden van een foutieve vertaling of satire die serieus wordt genomen. Deze foutieve informatie wordt dus veeleer verspreid door naïevelingen of fantasten en niet zozeer door leugenaars en bedriegers.

d) Malinformatie

Malinformatie is gedeeltelijk correcte informatie, maar uit de context gehaald met de intentie om schade te berokkenen aan een persoon, groep of samenleving. Haatspraak hoort thuis in deze categorie. De nadruk ligt hier op het schade toebrengen, om bijvoorbeeld wraak te nemen op iemand.

3) De relatie met onze grondrechten

In België heeft elke burger het recht te zeggen wat hij of zij denkt.

De vrijheid van meningsuiting (artikel 19 van de Grondwet) en de drukpersvrijheid (artikel 25 van de Grondwet) waarborgen de uitoefening van dit recht.

Het probleem van desinformatie moet gekaderd worden in relatie tot deze grondrechten, die absoluut gevrijwaard moeten blijven en beschermd moeten blijven tegen overheidsensuur.

Die vrije meningsuiting is echter niet onbegrensd. Een mening is vrij zolang ze niet leidt tot een kwaadwillige concrete gedraging.

L'incitation à la haine, à la discrimination et à la violence est notamment interdite en vertu du droit pénal et des lois antiracisme du 30 juillet 1981 et antidiscrimination du 10 mai 2007.

Le présent rapport d'information ne traite que du problème de la désinformation à contenu légal, et non pas des messages de haine et discriminatoires qui sont déjà punissables.

4) *Le rôle des algorithmes*

a) Les algorithmes suivent chaque utilisateur

L'ampleur et la vitesse avec lesquelles l'information et la désinformation sont diffusées, sont principalement dues aux algorithmes utilisés par les réseaux sociaux.

Un algorithme est une formule mathématique qui agit en arrière-plan pour faire en sorte que les sites internet ou les applications sur lesquels il fonctionne, réagissent aux besoins de l'utilisateur et à ceux de l'application ou du site proprement dit.

Tous les aspects du comportement de l'utilisateur sont enregistrés: la durée pendant laquelle il a regardé une certaine vidéo, les liens sur lesquels il a cliqués, les *likes* qu'il a donnés, etc.

Le comportement et les décisions de chaque utilisateur individuel permettent ainsi à la plateforme d'envoyer à l'utilisateur des informations ou des publicités ciblées, dans le but d'amener celui-ci à surfer le plus longtemps possible sur la plateforme en question.

Les informations entrantes sont ainsi manipulées pour ressortir sous une forme différente pour chaque utilisateur.

b) Les algorithmes facilitent la diffusion d'information polarisante

Les algorithmes facilitent également la propagation des informations sur les plateformes: plus un message obtient de clics et de *likes*, plus il y a de chances que l'algorithme le reprenne et le diffuse.

On observe toutefois un déséquilibre dans l'architecture de la plateforme, si bien que le contenu polarisant attire davantage l'attention des utilisateurs que le contenu neutre. Ce contenu est aussi repris plus facilement par les algorithmes.

Aanzetten tot haat, discriminatie en geweld zijn onder meer op basis van het strafrecht, de antiracismewet van 30 juli 1981 en de antidiscriminatiewet van 10 mei 2007 reeds verboden.

Dit informatieverslag behandelt enkel het probleem van desinformatie met legale inhoud, en niet dat van haatzaaiende en discriminerende boodschappen, die reeds strafbaar zijn.

4) *De rol van algoritmen*

a) Algoritmen volgen elke gebruiker

De enorme toename van de omvang en de snelheid van verspreiding van informatie en desinformatie heeft vooral te maken met de algoritmen die sociale media gebruiken.

Een algoritme is een wiskundige formule die er op de achtergrond voor zorgt dat de websites of apps waarop ze werkt, kunnen inspelen op de behoeftes van de gebruiker én van de *website* of *app* zelf.

Alle aspecten van het gedrag van de gebruiker worden bijgehouden: hoe lang hij naar welk filmpje kijkt, welke links hij aanklikt, welke *likes* hij geeft, enz.

Het gedrag en de beslissingen van elke individuele gebruiker zorgen er zo voor dat het platform elke gebruiker doelgerichte informatie of reclame kan bezorgen, met als doel hem zolang mogelijk op het platform te houden.

Inkomende informatie wordt op deze manier gemanipuleerd tot uitgaande informatie die verschilt voor elke gebruiker.

b) Algoritmen faciliteren de verspreiding van polariserende informatie

Deze algoritmen faciliteren ook de verspreiding van informatie op hun platformen: hoe meer *clicks* en *likes* een bericht krijgt, hoe groter de kans dat het algoritme het bericht zal oppikken en verspreiden.

Er bestaat echter een onevenwicht in de platformarchitectuur, want polariserende inhoud krijgt meer aandacht van gebruikers dan neutrale inhoud. Deze inhoud wordt ook sneller opgepikt door algoritmen.

De plus, les personnes ayant un avis bien arrêté sur un sujet se font plus souvent entendre sur les réseaux sociaux, de sorte que les opinions tranchées circulent automatiquement davantage sur ces plateformes.

c) Les algorithmes favorisent la création de bulles d'information et de chambres d'écho

Nous avons naturellement tendance à rechercher des informations qui renforcent nos propres convictions ou idées (le biais de confirmation).

Ce phénomène est renforcé par l'algorithme, qui, après un certain temps, affichera toujours les mêmes opinions sur le fil d'actualité d'une personne, créant ainsi des bulles d'information et des chambres d'écho.

Une bulle d'information forme un réseau très homogène dans lequel les utilisateurs suivent principalement les personnes à l'intérieur de cette bulle et n'entrent plus en contact avec des opinions divergentes.

Une chambre d'écho risque alors d'apparaître, c'est-à-dire une chambre virtuelle dans laquelle nos convictions propres sont répétées comme un écho par les personnes qui pensent de la même manière.

Ces bulles d'information ne font que renforcer le contenu polarisant, si bien que deux mondes peuvent parfaitement coexister sans plus jamais entrer en contact l'un avec l'autre.

5) Le rôle de l'intelligence artificielle

Le rôle de l'intelligence artificielle (IA) dans nos vies quotidiennes s'est considérablement développé. Le 29 mars 2019, le Sénat a adopté un rapport d'information relatif aux «retombées, aux opportunités, aux potentialités et aux risques de la «société intelligente» numérique» (doc. Sénat, n° 6-413/1 à 4.). L'intelligence artificielle y a été largement abordée.

Cependant, dans la diffusion de la désinformation, l'intelligence artificielle joue également un rôle important qui peut prendre différentes formes, notamment en matière de vidéos truquées (*deepfakes*).

Les *deepfakes* sont de courts films dont les images ont été manipulées grâce à une technique de composition d'images humaines basée sur l'intelligence artificielle, et dont les citoyens pourront difficilement dire si elles sont authentiques ou pas.

Bovendien laten personen met een uitgesproken mening zich vaker horen op sociale media, waardoor er op die platformen vanzelf al meer uitgesproken meningen circuleren.

c) Algoritmen bevorderen het ontstaan van informatiebubbels en echokamers

De mens heeft van nature de neiging om op zoek te gaan naar informatie die zijn bestaande overtuigingen of ideeën bevestigt (de *confirmation bias*).

Dit fenomeen wordt versterkt door het algoritme, dat na verloop van tijd steeds dezelfde meningen zal tonen op het nieuwsoverzicht van een persoon, waardoor informatiebubbels en echokamers ontstaan.

Een informatiebubbel vormt een heel homogeen netwerk waarin gebruikers vooral personen binnen deze bubbel volgen en niet meer in contact komen met andere meningen.

Hierdoor bestaat het gevaar van een echokamer: een virtuele kamer waarin de eigen overtuiging als een echo wordt herhaald door mensen die hetzelfde denken.

Door deze informatiebubbels wordt polariserende inhoud enkel versterkt en kunnen twee werelden perfect naast elkaar bestaan, zonder dat ze nog met elkaar in contact komen.

5) De rol van artificiële intelligentie

De rol van artificiële intelligentie (AI) in ons dagelijks leven is enorm toegenomen. De Senaat nam op 29 maart 2019 een informatieverslag aan over «De impact, de kansen en mogelijkheden en de risico's van de digitale «slimme samenleving»» (doc. Senaat, nr. 6-413/1 tot 4). Hierin kwam artificiële intelligentie ruim aan bod.

Artificiële intelligentie speelt echter ook een grote rol in de verspreiding van desinformatie en kan meerdere vormen aannemen, zoals met de zogenaamde *deepfake* video's.

Deepfakes zijn korte filmpjes waarvan de beelden zijn gemanipuleerd met een compositietechniek van menselijke beelden op basis van artificiële intelligentie, waarbij het voor de burger soms zeer moeilijk is om te onderscheiden of ze nu echt of vals zijn.

À l'heure actuelle, il est très facile d'avoir accès à cette technologie et presque tout le monde peut s'en servir pour réaliser une *deepfake*.

Cela illustre la manière dont l'intelligence artificielle peut être préjudiciable. Toutefois, celle-ci peut être utilisée aussi pour lutter contre la désinformation.

B. Les principaux acteurs dans la diffusion de désinformation

Notre pays résiste assez bien à la désinformation. Pour expliquer ce phénomène, certains orateurs ont évoqué la fragmentation du paysage politique, la confiance assez grande dans les médias traditionnels et la dimension culturelle.

Il n'empêche que le phénomène prend également de l'ampleur dans notre pays.

1) Les médias

a) Les médias traditionnels

Par médias traditionnels, on entend les formes de communication de masse qui existaient avant l'avènement des médias numériques: télévision, radio, journaux, magazines, etc. Ils devraient en principe être dignes de confiance, mais ils sont mis sous pression.

Ils recherchent le moyen d'exploiter les potentialités offertes par les nouveaux médias et utilisent à cet effet largement les plateformes de médias sociaux pour diffuser leurs informations auprès des consommateurs. Cette évolution pose des défis autant qu'elle offre des opportunités.

1. Un changement dans la consommation des informations

Dans le passé, la population dépendait des médias traditionnels pour accéder à l'information. Aujourd'hui, la consommation d'informations s'effectue de plus en plus sur les réseaux sociaux.

La presse est ainsi attaquée dans son *core business*. Les médias ne sont aujourd'hui plus les premiers à annoncer les dernières nouvelles, qui sont désormais livrées en primeur sur les médias sociaux au moyen de simples *tweets* ou de photos publiées sur Facebook.

Selon l'étude Digimeter (<https://www.imec.be/nl/expertises/techtrends/imecdigimeter/digimeter-2020>), 30 % de la population, en particulier les jeunes, utilise les réseaux sociaux comme principal canal pour consulter

Deze technologie is vandaag zeer gemakkelijk toegankelijk zodat praktisch iedereen een *deepfake* kan maken.

Dit is een voorbeeld van hoe artificiële intelligentie schadelijk kan zijn. AI wordt echter ook gebruikt om desinformatie te bestrijden.

B. De belangrijkste actoren in de verspreiding van desinformatie

Ons land blijkt nog vrij resistent tegen desinformatie. Een aantal sprekers verwijst hiervoor naar het versnipperde politieke partijlandschap, het relatief grote vertrouwen in de traditionele media en een culturele component.

Dit neemt niet weg dat het fenomeen ook in ons land toeneemt.

1) De media

a) De traditionele media

Traditionele media zijn de vormen van massacommunicatie die bestonden voor de opkomst van digitale media: televisie, radio, kranten, tijdschriften, enz. In principe zouden ze een baken van vertrouwen moeten zijn, maar ze staan onder druk.

Ze zijn op zoek naar een manier om de nieuwe media te omarmen en gebruiken daarvoor volop de socialemediaplatformen om hun nieuws bij de consumenten te krijgen. Dit creëert zowel uitdagingen als kansen.

1. Een verschuiving van de nieuwsconsumptie

Vroeger waren de mensen voor hun informatie aangewezen op de traditionele media. Sociale media nemen echter steeds meer van de nieuwsconsumptie over.

De pers wordt daardoor aangevallen in haar *core business*. Vandaag kondigen de media niet meer als eerste het laatste nieuws aan. Nieuws is vandaag eerst op de sociale media te vinden via eenvoudige *tweets* of foto's op Facebook.

Volgens het Digimeter-onderzoek (<https://www.imec.be/nl/expertises/techtrends/imecdigimeter/digimeter-2020>) gebruikt momenteel 30 % van de bevolking, vooral jongeren, sociale media als hoofdkanaal om nieuws te lezen.

des informations. Au total, 46 % des citoyens utilisent quotidiennement et 60 % hebdomadairement les réseaux sociaux pour chercher des informations.

Leur consommation d'informations est alors influencée par des algorithmes commerciaux. En effet, l'objectif des réseaux sociaux est de garder l'utilisateur le plus longtemps possible sur la plateforme afin de lui proposer le plus possible de publicités.

Cette évolution de la consommation d'informations joue un rôle important dans la diffusion de la désinformation.

2. De l'information à l'infodivertissement

L'évolution de la consommation des informations a pour effet que les médias traditionnels veulent, eux aussi, être davantage présents sur les réseaux sociaux.

Ces médias se concentrent alors principalement sur les messages que les gens aiment consulter et partager. Ces messages ne peuvent pas être assimilés à de la désinformation, mais leur valeur informative n'est pas réellement pertinente.

Il semblerait qu'à l'heure actuelle, les médias d'information accordent une trop grande importance à l'infodivertissement, ce qui peut désorienter le citoyen. Les médias doivent en être conscients.

De nombreuses entreprises de médias sont actuellement à la recherche d'un équilibre. Elles ne misent pas uniquement sur des messages susceptibles d'être partagés, mais optent aussi pour des articles de qualité et de fond, qui sont souvent proposés sur un *pay wall*.

3. Un rétrécissement de la diversité de l'information

Sur les réseaux sociaux, les informations sont aussi souvent présentées hors de tout contexte. L'utilisateur ne voit par exemple que le titre et la première phrase sur son fil d'actualité, mais ne lit pas l'article proprement dit, ce qui peut également favoriser la propagation de fausses informations.

Non seulement les citoyens sont davantage confrontés à des informations sensationnalistes, mais le risque est aussi qu'ils pensent avoir accès à des informations larges alors que la diversité de ces informations est précisément en train de se réduire.

In het totaal gebruiken dagelijks 46 % en wekelijks 60 % van de burgers sociale media voor nieuwsconsumptie.

Hun nieuwsconsumptie wordt dus bepaald door commerciële algoritmen, waarvan het doel is je zo lang mogelijk op het platform te houden, zodat je ook met zoveel mogelijk reclame in contact komt.

Deze evolutie van de nieuwsconsumptie is een belangrijke factor in de verspreiding van desinformatie.

2. Van nieuws naar infotainment

De gewijzigde nieuwsconsumptie zorgt ervoor dat ook traditionele media steeds vaker aanwezig willen zijn op sociale media.

Deze media zetten echter sterk in op berichten die iedereen graag aanklikt en deelt. Deze berichten zijn geen desinformatie, maar de nieuwswaarde ervan is niet zo relevant.

Het lijkt er momenteel op dat nieuwsmedia te veel aandacht schenken aan dit infotainment, wat de burger in verwarring kan brengen. De media moeten zich daarvan bewust zijn.

Heel wat mediabedrijven zijn vandaag op zoek naar een evenwicht. Ze zetten niet alleen in op berichten die deelwaardig zijn, maar kiezen ook voor kwaliteits- en achtergrondstukken, die vaak achter een betaalmuur worden aangeboden.

3. Een verenging van de nieuwsdiversiteit

Nieuws wordt ook vaak uit de context getoond op sociale media. De gebruiker ziet bv. enkel de titel en eerste zin op zijn nieuwsoverzicht, maar leest het artikel zelf niet. Ook dit kan de verspreiding van foutieve informatie faciliteren.

Niet alleen worden deze burgers dus meer geconfronteerd met sensationnieuws. Het gevaar bestaat ook dat zij denken dat ze brede informatie krijgen, terwijl hun nieuwsdiversiteit juist verengt.

b) Les médias sociaux

1. Une plateforme ou un média?

Lorsqu'on évoque les médias sociaux, on pense souvent à Facebook et Twitter mais d'autres médias comme TikTok ou Instagram gagnent en importance. Par ailleurs, il ne faut pas oublier le rôle de moteurs de recherche comme Google ou YouTube.

Pour des raisons stratégiques, ces sites se qualifient eux-mêmes de plateformes technologiques de distribution afin de donner l'impression qu'ils ne font que relayer de manière neutre une information entre l'émetteur et le receveur.

Ce ne sont toutefois pas des plateformes neutres mais plutôt des médias: derrière les algorithmes qu'ils utilisent, il y a toujours des choix. C'est là que se situe le nœud du problème.

2. La transparence des plateformes en ligne

À ce jour, le fonctionnement des plateformes en ligne n'est pas transparent.

Lorsqu'une photo ou un message sont chargés sur une telle plateforme, ils passent à travers une boîte noire dans laquelle divers algorithmes sélectionnent et manipulent les informations entrantes pour les faire ressortir sous une autre forme.

Il existe des réseaux fermés «cachés» où sont créées et circulent de nombreuses théories du complot et de la désinformation. Lorsque certaines personnes se détournent des plateformes traditionnelles de médias sociaux (comme Facebook, Twitter, Youtube, etc.), elles risquent de s'informer sur des réseaux fermés dont le contenu n'est pas ou pratiquement pas surveillé. Les réseaux fermés sont généralement des réseaux dont les messages ne sont pas tous automatiquement publics. Les réseaux sociaux fermés ne sont pas seulement des réseaux présents sur le *dark web*, mais peuvent aussi être des réseaux tels que WhatsApp.

3. La responsabilité quant au contenu de la plateforme

Le gouvernement fédéral indique que les réseaux sociaux doivent assumer la responsabilité tant au niveau du contenu de leur plateforme que de leur ligne éditoriale.

b) De sociale media

1. Een platform of een medium?

Met sociale media worden meestal Facebook en Twitter bedoeld maar ook andere, zoals TikTok en Instagram, winnen aan belang. Ook de rol van zoekrobots als Google en YouTube mag niet vergeten worden.

Al deze sites noemen zichzelf om strategische redenen een technologisch distributieplatform, wat de indruk geeft dat zij neutraal opereren als een doorgeefluik van zender naar ontvanger.

Zij zijn echter geen neutraal platform maar eerder een medium: achter de algoritmen die ze gebruiken zit altijd een bepaalde keuze. Daar zit de kern van het probleem.

2. De transparantie van de onlineplatformen

De werkwijze van de onlineplatformen is tot op heden niet transparant.

Een foto, site of bericht die op een dergelijk platform wordt opgeladen, gaat door een *black box* waarbij allerlei algoritmen de input selecteren en manipuleren tot een output met een andere vorm.

Er bestaan «donkere» gesloten netwerken waarin men veel complottheorieën en misinformatie creëert en doet circuleren. Wanneer mensen zich afkeren van de *mainstream* mediaplatformen (zoals Facebook, Twitter, Youtube, enz.) bestaat de kans dat ze zich in gesloten netwerken gaan informeren, waar vaak amper of geen toezicht is op de inhoud. Gesloten netwerken zijn doorgegaans netwerken waarin niet alle berichten automatisch zichtbaar zijn voor de buitenwereld. Gesloten sociale netwerken zijn niet alleen netwerken op het *dark web*, maar ook netwerken zoals WhatsApp.

3. De verantwoordelijkheid voor de inhoud op de platformen

De federale regering stelt dat de sociale netwerken hun verantwoordelijkheid moeten opnemen voor de inhoud op hun platformen, alsook voor hun redactionele lijn.

Tel est aussi l'esprit de la future réglementation européenne sur les services numériques (*Digital Services Act*).

Mais, le risque est alors bien réel de voir les plateformes censurer préventivement des opinions divergentes afin d'éviter toute violation éventuelle de la loi.

Elles peuvent également maintenir l'information contestée parce que les revenus publicitaires dépassent l'amende qu'elles risquent de se voir infliger.

4. L'autorégulation

Ces dernières années, la lutte contre la désinformation a souvent été laissée aux soins des plateformes elles-mêmes par la voie de l'autorégulation.

Avec l'autorégulation, le risque existe néanmoins que les plateformes de médias sociaux suppriment très facilement des contenus pour éviter des problèmes au niveau légal.

La question centrale est de savoir s'il est de la responsabilité des plateformes de filtrer les informations.

Facebook n'est pas de cet avis et estime qu'une société privée n'a pas à être l'arbitre de la vérité.

La question est évidemment de savoir si les sociétés de médias sociaux sont uniquement des entreprises privées étant donné qu'elles ont, de par leur taille, une valeur publique.

Google est favorable à un partenariat public-privé pour lutter contre la désinformation, tout en tenant compte des principes de la liberté d'expression et de l'accès à l'information.

c) Les influenceurs

Les influenceurs exercent une grande influence tant sur le plan de la diffusion d'informations que sur le fonctionnement de la boîte noire.

Ils représentent souvent une source de désinformation et de désinformation.

Leurs comptes présentent trois caractéristiques: ils ont un grand nombre d'abonnés, ils sont très actifs et existent généralement depuis de nombreuses années.

Dit is ook het uitgangspunt van de toekomstige Europese *Digital Services Act*.

Hierdoor krijg je natuurlijk het risico dat platformen preventief censureren om zich niet bloot te stellen aan eventuele wetsovertredingen.

Ze kunnen echter ook het betwiste bericht laten staan, omdat de reclame-inkomsten hoger zijn dan de boete die ze dreigen op te lopen.

4. Zelfregulering

De afgelopen jaren werd de strijd tegen desinformatie vaak overgelaten aan de platformen zelf, via zelfregulering.

In geval van zelfregulering dreigt echter het risico dat de socialemediaplatformen heel gemakkelijk content verwijderen om problemen op wettelijk gebied te voorkomen.

De hamvraag blijft of het de verantwoordelijkheid van de platformen is om zelf informatie te filteren.

Facebook vindt van niet en is van oordeel dat een privaat bedrijf geen scheidsrechter van de waarheid moet zijn.

De vraag is natuurlijk of socialemediabedrijven enkel private vennootschappen zijn, want door hun omvang hebben ze publieke waarde.

Google ziet baat bij een publiek-privaat partnerschap om desinformatie te bestrijden, rekening houdend met de principes van vrije meningsuiting en toegang tot informatie.

c) Influencers

Influencers hebben een grote impact zowel op vlak van het verspreiden van informatie als op de werking van de *black box*.

Zij zijn dikwijls een bron van mis- en desinformatie.

Hun *accounts* typeren zich door drie kenmerken: ze hebben veel abonnees, zijn erg actief en bestaan vaak al vele jaren.

Les influenceurs et les journalistes non professionnels ne sont pas soumis à l'éthique professionnelle des journalistes et ne sont pas responsables sur le plan pénal.

La Cour de cassation a certes déterminé que toute personne qui se rend coupable de calomnie, de diffamation ou de tout autre délit d'opinion en ligne, sera considérée comme auteur d'un délit de presse et devra comparaître devant la Cour d'assises (article 150 de la Constitution). Toutefois, en pratique, cela ne se produit pas du fait de la lourdeur de la procédure.

Ils ne jouissent toutefois pas d'une impunité totale vis-à-vis des lois existantes: un influenceur qui cause un préjudice à autrui en publiant une désinformation peut être reconnu civilement responsable.

2) *Les politiciens et partis politiques*

a) Constat général

Les partis politiques sont également susceptibles de produire de la désinformation, surtout en période électorale.

La façon dont ils gèrent celle-ci diffère fortement selon leur position dans le paysage démocratique et leur sens des responsabilités en tant que leaders d'opinion.

Si la plupart des politiciens publient un rectificatif lorsqu'ils ont involontairement diffusé de la désinformation, ce n'est pas le cas pour tous.

La désinformation politique, qui consiste à accuser un parti ou responsable politiques de certains faits ou déclarations qui se révèlent faux *a posteriori*, est cependant relativement peu fréquente en Belgique.

Dans notre paysage politique, on vise plutôt à créer un climat propre à jeter le discrédit sur certains groupes de la population ou certaines cultures et à raviver ainsi les sentiments d'anxiété.

La désinformation a aussi pour effet de réduire le débat démocratique et peut avoir un impact important sur les candidats politiques, en particulier sur les femmes candidates.

Le docteur Sofia Collignon (Université de Londres) et le docteur Wolfgang Rüdiger (Université de Strathclyde) ont mené une enquête auprès de tous les candidats du Royaume-Uni aux élections de 2019 pour le Parlement européen. Des réponses collectées, il ressort que:

Influencers en niet-professionele journalisten zijn niet onderworpen aan de beroepsethiek van journalisten en zijn strafrechtelijk niet aansprakelijk.

Het Hof van Cassatie heeft weliswaar bepaald dat iedereen die zich online schuldig maakt aan laster, eerroof of andere opiniedelicten, ook onder de persdelicten valt en voor het Hof van Assisen wordt gebracht (artikel 150 van de Grondwet) maar in de praktijk gebeurt dat niet vanwege het omslachtige karakter van de procedure.

Zij zijn echter niet helemaal immuun voor de bestaande wetten: een *influencer* die door desinformatie schade berokkent aan een ander persoon, kan burgerrechtelijk aansprakelijk gesteld worden.

2) *De politici en politieke partijen*

a) Algemene vaststelling

Ook politieke partijen kunnen desinformatie produceren, vooral tijdens verkiezingsperiodes.

Hoe ze daarmee omgaan verschilt sterk naargelang van hun plaats in het democratische landschap en hun eigen verantwoordelijkheidszin als opiniemakers.

De meeste politici publiceren een rechtzetting wanneer blijkt dat zij onbedoeld desinformatie hebben gedeeld, maar dit is niet het geval voor alle politici.

Politieke desinformatie, waarbij een partij of politicus beschuldigd wordt van bepaalde feiten of uitspraken die achteraf vals blijken te zijn, is in België echter relatief zeldzaam.

In ons politiek landschap is het veeleer de bedoeling om een klimaat te scheppen dat bepaalde bevolkingsgroepen of culturen in diskrediet brengt om angstgevoelens aan te wakkeren.

Desinformatie heeft ook tot gevolg dat het democratisch debat verengd wordt en kan een belangrijke impact hebben op politieke kandidaten, in het bijzonder op vrouwelijke kandidaten.

Dr. Sofia Collignon (Universiteit van Londen) en Dr. Wolfgang Rüdiger (Universiteit van Strathclyde) voerden een enquête uit bij alle kandidaten van het Verenigd Koninkrijk voor de verkiezingen voor het Europees Parlement in 2019. Uit de antwoorden blijkt dat:

– les campagnes de diffamation isolent les candidats de leur propre communauté et de leur réseau de soutien;

– en empêchant les candidats d’atteindre le public, ces campagnes de diffamation réduisent leurs chances d’être élus. Nombre d’entre eux ont le sentiment qu’avoir été victimes d’une campagne de diffamation les a réduits au silence;

– c’est particulièrement le cas des femmes candidates, qui sont de plus en plus nombreuses à s’engager sur la scène politique et à se présenter aux élections. On observe en parallèle une forme de résistance culturelle: lorsque les femmes en politique défendent des positions idéologiques ou des positions politiques particulières, elles sont plus susceptibles de subir des attaques que celles qui expriment des positions idéologiques plus traditionnelles.

b) Les partis extrémistes et populistes

Les partis extrémistes et populistes ont moins accès aux médias traditionnels et cherchent d’autres canaux pour diffuser toutes sortes d’informations.

Après l’échec de leur stratégie médiatique via les canaux médiatiques traditionnels, ces partis ont choisi les réseaux sociaux pour diffuser abondamment leur message, en ce compris de la désinformation.

À cet égard, nous constatons que l’extrême droite a une plus grande portée sur les réseaux sociaux que l’extrême gauche.

Les partis populistes accusent les médias traditionnels et les journalistes de diffuser de l’infox.

De cette manière, ils jettent le doute sur la crédibilité des journalistes qui ont un œil critique sur les responsables politiques.

Ces pratiques ne sont pas sans conséquences: des études révèlent que les attaques répétées à leur rencontre peuvent avoir un effet dissuasif sur les journalistes, qui n’osent plus écrire sur certains sujets ou sur certaines personnes par crainte des réactions que pourraient susciter leurs articles.

– lastercampagnes kandidaten isoleren van hun eigen gemeenschap en van hun ondersteunend netwerk;

– lastercampagnes de kansen verminderen om verkozen te worden doordat ze kandidaten verhinderen het publiek te bereiken. Velen onder hen hebben het gevoel dat de lastercampagne die tegen hen was gericht, hen het zwijgen heeft opgelegd;

– dit vooral het geval is voor vrouwelijke kandidaten: steeds meer vrouwen stellen zich kandidaat voor verkiezingen en zijn politiek actief, en tezelfdertijd roept dit een vorm van culturele weerstand op. Wanneer vrouwen in de politiek uitdrukkelijke ideologische of politieke stellingen verkondigen, worden zij vaker aangevallen dan vrouwen die traditionelere standpunten innemen.

b) Extremistische en populistische partijen

Extremistische en populistische partijen hebben minder toegang tot traditionele media en zoeken andere kanalen om allerlei soorten informatie te verspreiden.

Na het mislukken van een mediastrategie via de traditionele mediakanalen, hebben deze partijen gekozen voor de sociale media om hun boodschap overvloedig te verspreiden, inclusief desinformatie.

Daarbij stellen we vast dat extreemrechts een groter bereik heeft op sociale media dan extreemlinks.

Populistische partijen beschuldigen de traditionele media en de journalistiek vaak van het verspreiden van *fake news*.

Op die manier wordt twijfel gezaaid over de betrouwbaarheid van journalisten die kritisch zijn voor politieke verantwoordelijken.

Deze werkwijze is niet zonder gevolg: studies tonen aan dat herhaaldelijke aanvallen tegen journalisten een ontradend effect kunnen hebben. Zij durven soms niet langer over bepaalde onderwerpen of personen schrijven uit vrees voor de reacties die hun artikels zouden kunnen uitlokken.

3) *Les groupes d'action*

En Belgique, la désinformation créée par des groupes d'action est relativement peu fréquente et il existe peu de sites internet de canulars ou de sites internet extrêmement partiaux.

Il existe cependant une forme de création d'atmosphère qui vise à susciter des sentiments de peur. Cela peut concerner certains groupes de la population ou certaines cultures, les développements technologiques ou notre santé.

4) *Les organisations radicales/terroristes (mouvement radicaux de gauche/droite, organisations djihadistes...)*

En Belgique ou à l'étranger, des individus ou groupes extrémistes tirent parti des peurs et des frustrations en les renforçant ou en les alimentant au moyen de théories complotistes ou d'autres techniques de désinformation.

Par le biais des réseaux sociaux, les extrémistes ont trouvé un nouveau moyen de diffuser librement leur message. Ils décontextualisent souvent un événement réel pour s'en servir.

En poussant les gens à adopter un point de vue ou à choisir un camp, même lorsqu'il s'agit de questions complexes, ils accentuent encore plus les mécanismes de polarisation. La polarisation est le terreau par excellence de l'extrémisme idéologique.

5) *Les protagonistes étrangers*

N'importe qui peut diffuser de la désinformation, mais il s'agit souvent de campagnes d'information délibérées dans lesquelles des acteurs étrangers jouent un rôle important.

Ceux-ci essaient de promouvoir leurs intérêts en semant la confusion, la discorde ou la suspicion:

- pour soutenir des groupements qui ont des liens avec l'étranger;
- pour maintenir l'instabilité dans un pays voisin;
- pour nuire à des adversaires ou à des dissidents politiques;
- pour promouvoir un régime déterminé;
- pour décrédibiliser les médias traditionnels.

3) *De actiegroepen*

Desinformatie die gecreëerd wordt door actiegroepen komt in België relatief weinig voor en er bestaan ook relatief weinig *hoax* websites of extreem partijdige websites.

Wel bestaat een vorm van sfeerschepping om angstgevoelens op te wekken. Dit kan betrekking hebben op bepaalde bevolkingsgroepen of culturen, op technologische evoluties of op onze gezondheid.

4) *De radicale/terroristische organisaties (links/rechts-radicalen, jihadistische organisaties...)*

Extremistische individuen en groepen, in binnen- en buitenland, bouwen voort op angsten en frustraties, die versterkt of gevoed worden door complottheorieën of andere desinformatietechnieken.

Via sociale netwerken hebben extremisten een nieuwe manier gevonden om hun boodschap vrij te verspreiden. Vaak decontextualiseren zij een echte gebeurtenis om die in hun voordeel te kunnen gebruiken.

Door mensen te dwingen een standpunt in te nemen of een kant te kiezen, zelfs over complexe kwesties, worden de polarisatiemechanismen verder benadrukt. Polarisation is de perfecte voedingsbodem voor ideologisch extremisme.

5) *Buitenlandse actoren*

Iedereen kan desinformatie verspreiden, maar vaak gaat het om bewuste informatiecampagnes waarin buitenlandse actoren een belangrijke rol spelen.

Die proberen hun belangen te bevorderen door verwarring, verdeeldheid of achterdocht te zaaien:

- om groepen die banden hebben met het buitenland te steunen;
- om instabiliteit in een buurland in stand te houden;
- om politieke tegenstanders of dissidenten te schaden;
- om een bepaald regime te steunen;
- om de geloofwaardigheid van de traditionele media te ondermijnen.

À cet égard, la Défense belge fait la distinction entre les acteurs étatiques et les acteurs non étatiques.

La Russie et la Chine, par exemple, se livrent à des actions d'ingérence en tant qu'acteurs étatiques. Elles font amplement usage de campagnes d'information pour diffuser des nouvelles destinées à dépeindre l'Union européenne comme irresponsable et peu fiable.

Dans le cadre de la lutte contre la pandémie de la Covid-19, le message anti-OTAN et anti-UE de la Russie a engendré un sentiment négatif à l'égard de ces institutions auprès de la population européenne en général.

Le thème de la migration est utilisé par la Russie pour alimenter un sentiment anti-migrants et anti-islam dans les cercles d'extrême droite ou dans des écosystèmes en ligne où prospèrent des théories du complot.

Toutefois, cette ingérence est impossible à prouver et l'Union européenne ne serait actuellement pas en mesure de lutter contre cette situation.

Il y a également les acteurs non étatiques, tels que les groupes terroristes. Ceux-ci diffusent surtout des messages polarisants, mais avec la même intention, à savoir susciter la méfiance dans le but de déstabiliser la société.

Le Conseil européen a chargé le Service européen pour l'action extérieure (SEAE) d'établir une analyse et une stratégie face à la question de la désinformation provenant d'acteurs extérieurs.

Ce service coopère étroitement avec des partenaires internationaux tels que le G7, au sein duquel le Canada est un partenaire très important. L'Australie, confrontée à des problèmes similaires, a également des approches très intéressantes à partager dans ce domaine.

C. Les acteurs principaux dans la lutte contre la désinformation

Il est généralement difficile de déterminer l'origine des informations manipulées. Souvent, les fausses informations ont déjà amplement circulé avant d'être identifiées comme telles.

Compte tenu de la difficulté d'identifier la source, il n'est pas simple non plus d'agir. L'anonymat sur l'internet aide incontestablement les personnes qui diffusent de la désinformation.

Defensie in België maakt hierbij een onderscheid tussen statelijke en niet-statale actoren.

Rusland en China doen bijvoorbeeld aan inmenging als statale actoren. Zij maken veel gebruik van informatiecampagnes waarbij ze nieuws verspreiden dat de Europese Unie afbeeldt als onverantwoordelijk en onbetrouwbaar.

In het kader van de Covid-19-problematiek heeft de Russische anti-NATO en anti-EU retoriek bij de Europese bevolking een negatief gevoel ten aanzien van deze instellingen teweeggebracht.

Het migratiethema wordt door Rusland gebruikt om antimigranten- en anti-islamgevoelens aan te wakkeren in extreemrechtse kringen of in online-ecosystemen waar complottheorieën welig tieren.

Deze inmenging is echter onmogelijk te bewijzen en de Europese Unie zou momenteel niet in staat zijn om dit aan te pakken.

Daarnaast zijn er niet-statale actoren, zoals terroristische groeperingen. Zij focussen zich op polariserende boodschappen, maar met dezelfde intentie, namelijk wantrouwen opwekken om zo de samenleving te destabiliseren.

De Europese Raad heeft de Europese Dienst voor extern optreden (EDEO) opgedragen een analyse en een strategie te ontwikkelen inzake het probleem van desinformatie door buitenlandse actoren.

Deze dienst werkt nauw samen met internationale partners zoals de G7, waarbij Canada een zeer belangrijke partner is. Australië, dat voor soortgelijke uitdagingen staat, heeft ook een aantal erg interessante benaderingen ter zake.

C. De belangrijkste actoren in de bestrijding van desinformatie

Het is vaak moeilijk de bron van gemanipuleerde informatie te achterhalen. Foutieve informatie heeft vaak al een lange weg afgelegd vooraleer het wordt ontdekt.

Doordat de bron moeilijk te achterhalen is, is het ook moeilijk om op te treden. De anonimiteit van het internet helpt zonder twijfel de verspreiders van desinformatie.

1) Les services de sécurité

Les organes de sécurité intérieure comme la VSSE (Sûreté de l'État) sont pleinement conscients du danger que représente la désinformation. La lutte contre ce phénomène est pour eux une priorité majeure.

La VSSE observe un accroissement de la méfiance envers les autorités, ce qui constitue également un facteur favorisant la désinformation.

La première étape dans la lutte contre la désinformation consiste à la comprendre et à l'identifier. Viennent ensuite l'évaluation du danger pour la société et, enfin, la lutte proprement dite contre les infox.

La VSSE déploie également diverses contre-mesures. L'une de ses missions prioritaires est de prévenir les menaces d'ingérence et d'extrémisme et de mieux les faire connaître par le biais de communiqués, de publications ou d'interventions dans les médias sur la question.

L'objectif en l'espèce est de contribuer à renforcer la résilience de la société.

Lorsque cela est possible et opportun, la VSSE prend aussi des mesures secondaires de perturbation en signalant, par exemple aux plateformes de médias sociaux, les actes de désinformation ou les activités problématiques flagrants sur d'authentiques ou de faux profils d'utilisateurs.

Dans son rapport d'activité 2017-2018, la VSSE indiquait avoir développé une expertise en matière de recherches sur les médias sociaux et les applications de messagerie mobile, notamment au travers de sa cellule Socmint (*Social Media Intelligence*).

En 2018, en prévision des élections fédérales et européennes de 2019, la cellule Socmint de la VSSE a participé à un projet conjoint avec les services de renseignements militaires (le Service général du renseignement et de la sécurité, SGRS), le *Joint Intelligence Project «Elections»*.

Ce projet visait à détecter et contrer d'éventuelles ingérences étrangères dans notre processus électoral, notamment au travers de campagnes de désinformation.

2) Les sociétés de médias sociaux

Selon des chiffres récents, 4,14 milliards de personnes dans le monde utiliseraient les médias sociaux chaque mois.

1) De veiligheidsdiensten

Binnenlandse veiligheidsorganen zoals de VSSE (Veiligheid van de Staat) zijn zich ten volle bewust van het gevaar van desinformatie. De bestrijding ervan staat hoog op de prioriteitenlijst.

De VSSE merkt toch dat het wantrouwen tegenover gezag groeit, wat ook een stimulerende factor is voor desinformatie.

De eerste stap in de bestrijding van desinformatie is ze begrijpen en identificeren. Hierna evalueert men het gevaar ervan op de samenleving. Ten slotte bindt men de strijd aan.

De VSSE stelt ook verschillende contra-maatregelen in. Eén van haar prioritaire opdrachten is de preventie tegen en de sensibilisering rond dreigingen inzake inmenging en extremisme, door middel van communiqués, publicaties of tussenkomsten in de media over de kwestie.

Het doel is hier om bij te dragen tot het versterken van de maatschappelijke veerkracht.

Wanneer dit mogelijk en opportuun is, zet de VSSE tevens secundaire verstoringsmaatregelen in door flagrante gevallen van desinformatie of problematische activiteiten op echte of valse gebruikersprofielen te signaleren aan bijvoorbeeld de socialemediaplatformen.

De VSSE heeft in haar activiteitenverslag 2017-2018 aangegeven dat zij expertise heeft ontwikkeld in het onderzoeken van sociale media en mobiele berichttoepassingen, met name via de cel Socmint (*Social Media Intelligence*).

In 2018, voorafgaand aan de federale en Europese verkiezingen van 2019, heeft de cel Socmint van de VSSE deelgenomen aan een gezamenlijk project met de militaire inlichtingendiensten (de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid, ADIV), het *Joint Intelligence Project «Verkiezingen»*.

Dit project was erop gericht mogelijke buitenlandse inmenging in ons verkiezingsproces, onder meer via desinformatiecampagnes, op te sporen en tegen te gaan.

2) De socialemediabedrijven

Volgens recente cijfers zouden wereldwijd iedere maand 4,14 miljard mensen sociale media gebruiken.

De par leur portée gigantesque, les nouveaux médias sociaux, à savoir, principalement, Facebook, YouTube, Twitter et Instagram, jouent un rôle crucial dans la lutte contre la désinformation.

Au cours des dernières années, le sens de la responsabilité des médias sociaux s'est affiné, entre autres sous la pression des autorités. C'est la raison pour laquelle des sociétés comme Facebook ou YouTube s'efforcent de lutter contre la désinformation.

a) Facebook et YouTube

Conscient de sa responsabilité, Facebook privilégie une approche en trois volets: supprimer, diminuer et informer.

La mesure la plus radicale est la suppression de comptes ou de messages. Tel est le sort des messages qui enfreignent les règles internes (par exemple, l'utilisation de faux comptes). Chaque jour, plus d'un million de faux comptes sont fermés.

Les messages qui, sans être directement contraires aux règles internes de l'entreprise, sont de mauvaise qualité ou faux, seront moins largement diffusés. Pour ce faire, Facebook collabore avec des vérificateurs de faits externes et indépendants (en Belgique: DPA, Knack, AFP). Lorsque ces vérificateurs de faits qualifient une information de «fausse», l'entreprise diminue de manière draconienne la diffusion du message.

Facebook tient à informer ses utilisateurs: en contextualisant les informations, ces derniers peuvent décider eux-mêmes ce qu'ils lisent, à quoi ils se fient et ce qu'ils partagent. Lorsqu'un message est qualifié de faux par les vérificateurs de faits, Facebook affiche des avertissements, ainsi que l'évaluation et l'analyse des vérificateurs de faits, à l'intention des utilisateurs qui lisent le message, qui tentent de le partager ou qui l'ont déjà partagé.

YouTube aussi applique une telle politique de réduction et de suppression.

Pourtant, les experts pointent encore des lacunes dans cette approche, surtout en ce qui concerne le fonctionnement des algorithmes.

Il est important d'observer que les règles internes des réseaux sociaux (comme Facebook par exemple) s'appliquent aussi aux responsables politiques. Lorsqu'un message politique constitue un appel à la haine ou à la violence, il sera bel et bien supprimé.

Door hun massale bereik spelen de socialemediakanalen, waarvan Facebook, YouTube, Twitter en Instagram de grootste zijn, een cruciale rol in de strijd tegen desinformatie.

De voorbije jaren is het verantwoordelijkheidsbesef bij de sociale media gegroeid, mede onder druk van overheden. Bedrijven als Facebook en YouTube doen daarom inspanningen om desinformatie tegen te gaan.

a) Facebook en YouTube

Facebook is zich bewust van zijn verantwoordelijkheid en hanteert daarom een drieledige aanpak: verwijderen, verminderen en informeren.

De meest verregaande ingreep is het verwijderen van accounts of berichten. Dat gebeurt bij berichten die in strijd zijn met de huisregels (bijvoorbeeld gebruik van nepaccounts). Elke dag worden meer dan één miljoen nepaccounts verwijderd.

Berichten die niet onmiddellijk in strijd zijn met de huisregels van het bedrijf, maar wel van lage kwaliteit zijn of onwaar, worden minder verspreid. Daarvoor werkt Facebook samen met externe en onafhankelijke «*factcheckers*» (in België: DPA, Knack, AFP). Als deze *factcheckers* iets als «onwaar» bestempelen, dan vermindert het bedrijf de distributie van het bericht drastisch.

Facebook wenst zijn gebruikers te informeren: door hen meer context te geven, kunnen die zelf beslissen wat ze lezen, vertrouwen en delen. Wanneer een bericht door *factcheckers* als onwaar wordt beoordeeld, toont Facebook waarschuwingslabels met de beoordeling en het onderzoek van de *factcheckers* aan gebruikers die het bericht zien, het bericht proberen te delen of dat al hebben gedaan.

Ook YouTube voert een gelijkaardig verminderings- en verwijderingsbeleid.

Toch wijzen experts nog op hiaten in deze aanpak, vooral wat betreft de werking van de algoritmen.

Het is belangrijk te benadrukken dat ook politieke verantwoordelijken de interne regels van sociale media (zoals Facebook) moeten naleven. Wanneer een politieke boodschap een aanzet tot haat of geweld bevat, wordt zij wel degelijk gewist.

La seule exception concerne le programme de vérification des faits. Un message émanant d'un responsable politique ne sera donc pas retiré au motif que son contenu est peut-être inexact.

b) Google

Dans la note destinée à la commission, Google indique que, sur la base du Code de conduite européen pour lutter contre les discours haineux illégaux diffusés en ligne, elle applique des règles strictes. L'entreprise établit régulièrement des rapports sur la manière dont elle lutte contre la désinformation, comme, par exemple, celle relative à la Covid-19.

3) Les médias traditionnels et les journalistes

Les grands médias en Communauté flamande et en Communauté française restent des sources de confiance pour les citoyens. Le rapport *Digital News Report 2020* de l'Institut Reuters indique que 78 % des répondants affirment avoir confiance en la VRT. Les services de presse de la RTBF remportent, quant à eux, 74 % de confiance du public. Dans les deux communautés, seuls 7 % des répondants déclarent ne pas avoir confiance dans les médias publics.

Dans la lutte contre la désinformation, un rôle clair est et reste dès lors dévolu aux médias d'information. Les journalistes sont des alliés importants de par leurs obligations déontologiques.

L'éthique des médias et des journalistes est surveillée par le Conseil de déontologie journalistique et par le *Raad voor de Journalistiek*. Ces organisations sont indépendantes et auto-régulées, ce qui leur permet de traiter les plaintes sur d'éventuelles violations de la déontologie journalistique de manière transparente.

La vérification des faits constitue une dimension fondamentale de la déontologie journalistique: chaque journaliste est tenu de vérifier la véracité de ses informations.

De nombreuses rédactions recourent aussi à des procédés de vérification des faits.

Deux projets de vérification de faits sont menés au niveau flamand. Il s'agit de *Factcheck.Vlaanderen* et de *FactRank*.

La VRT dispose par ailleurs d'une cellule spécifique DDT (Données, Désinformation et Technologie), chargée spécifiquement de lutter contre la désinformation. Le nouveau contrat de gestion 2021-2025 conclu entre le

De enige uitzondering betreft de *factcheck*-procedure. Een boodschap van een politicus zal niet worden verwijderd omdat de inhoud ervan mogelijk onjuist is.

b) Google

Google laat in de nota aan de commissie weten dat het op basis van de bestaande Europese *Code of conduct on countering illegal hate speech online* strikte regels hanteert. Het bedrijf brengt geregeld rapporten uit over de manier waarop het desinformatie, zoals bijvoorbeeld met betrekking tot Covid-19, tegengaat.

3) De traditionele media en de journalisten

De grote media in de Vlaamse en Franse Gemeenschappen blijven een bron van vertrouwen voor de burgers. Uit het *Digital News Report 2020* van het Reuters Instituut blijkt dat 78 % van de respondenten vertrouwen hebben in het VRT-nieuws en 74 % in het RTBF-nieuws. In beide gemeenschappen bedraagt het wantrouwen tegenover de publieke omroepen slechts 7 %.

Er is en blijft bijgevolg een duidelijke rol weggelegd voor de nieuwsmedia in het bestrijden van desinformatie. Journalisten zijn belangrijke bondgenoten vanwege hun deontologische plicht.

De beroepsethiek van de journalisten en van de media wordt bovendien bewaakt door de Raad voor de Journalistiek en de *Conseil de déontologie journalistique*, onafhankelijke zelfregulerende organisaties die op transparante wijze klachten behandelen over mogelijke schendingen van de journalistieke deontologie.

Factchecking is een essentieel onderdeel van hun deontologie: elke journalist is verplicht de waarachtigheid van zijn informatie na te gaan.

Ook talrijke redacties maken werk van de controle van hun informatie.

Factchecking gebeurt op Vlaams niveau met twee projecten, *Factcheck.Vlaanderen* en *FactRank*.

De VRT beschikt over een speciale cel, DDT genaamd (Data, Desinformatie en Technologie), die specifiek belast is met de bestrijding van desinformatie. De nieuwe beheersovereenkomst 2021-2025 tussen de Vlaamse

gouvernement flamand et la chaîne publique flamande contient, pour la première fois, des dispositions relatives à la lutte contre la désinformation.

En décembre 2019, la RTBF a développé et mis en ligne son outil de *factchecking*. Il s'agit de Faky, une plateforme qui propose différentes fonctions:

- l'analyse de fiabilité d'articles au moyen de leur adresse web d'origine;
- un moteur de recherche d'articles vérifiés par mots-clés;
- un flux d'articles fiables et de faux débusqués et déconstruits.

Le mécanisme de vérification des faits peut avoir une fonction dissuasive.

Les chaînes publiques ne sont pas les seules censées s'efforcer de donner une information correcte. C'est une mission de tous les médias de notre pays.

Tant en Flandre qu'en Wallonie, une aide est accordée en permanence au journalisme de qualité et au journalisme d'investigation.

En Flandre, on peut notamment citer:

- le Fonds Pascal Decroos qui reçoit d'importants subsides flamands pour octroyer des bourses en faveur d'un journalisme d'investigation;
- Le plan de relance flamand «*Vlaamse Veerkracht*» qui affecte près de 30 millions d'euros au secteur des médias pour assurer la transition numérique. Une partie de ces fonds seront investis dans des technologies permettant aux rédactions de contrer la désinformation.

La Communauté française développe également des outils permettant de juger la qualité des sources et d'améliorer la vérification des faits.

Certains outils existent déjà, comme l'ouvrage *Critique de l'info, l'outil ultime, La critique de l'information en 5 approches* ou le carnet du Conseil supérieur de l'éducation aux médias, *Déjouer les pièges de la désinformation*.

4) L'éducation aux médias

La crise de la Covid-19 a confirmé que les différentes fractures numériques (accessibilité au matériel

regering en de Vlaamse openbare omroep bevat voor het eerst bepalingen over de strijd tegen desinformatie.

In december 2019 heeft de RTBF een tool voor *factchecking* ontwikkeld en online gezet. Het gaat om Faky, een platform dat verschillende functies biedt:

- een betrouwbaarheidsanalyse van artikelen aan de hand van hun oorspronkelijke webadres;
- een zoekmachine voor artikelen die op trefwoord zijn geverifieerd;
- een stroom van betrouwbare artikelen en ontkrachte en gedeconstrueerde valse artikelen.

Het mechanisme van *factchecking* kan een ontradende functie hebben.

De openbare omroepen zijn niet de enige die geacht worden zich in te spannen om correcte informatie te verstrekken, het is een opdracht van alle media in ons land.

Zowel in Vlaanderen als in Wallonië wordt er op permanente basis steun verleend aan kwaliteits- en onderzoeksjournalistiek.

In Vlaanderen kan men onder meer verwijzen naar:

- het Fonds Pascal Decroos, dat aanzienlijke Vlaamse subsidies ontvangt om beurzen voor onderzoeksjournalistiek te verstrekken;
- het Vlaamse relanceplan «*Vlaamse Veerkracht*» dat bijna 30 miljoen euro uittrekt voor de mediasector om te zorgen voor de digitale transitie. Een deel van die middelen zal worden geïnvesteerd in technologieën die de redacties kunnen helpen om desinformatie tegen te gaan.

De Franse Gemeenschap ontwikkelt ook instrumenten om de kwaliteit van bronnen te beoordelen en *factchecking* te verbeteren.

Zo bestaan er reeds enkele instrumenten, zoals het boek «*Critique de l'info, l'outil ultime*», «*La critique de l'information en 5 approches*» of het boekje van de *Conseil supérieur de l'éducation aux médias*, «*Déjouer les pièges de la désinformation*».

4) Mediawijsheid aanleren

De Covid-19-crisis heeft bevestigd dat de digitale kloof (toegankelijkheid tot informaticamateriaal en digitale

informatique et numérique, maîtrise des logiciels et compétences d'utilisation), sont importantes. Elles ont été amplifiées par un passage accéléré à des outils numériques dans toutes les sphères de la société.

Le développement de l'éducation aux médias et de l'habileté numérique s'impose dès lors non seulement pour les jeunes, mais pour l'ensemble du corps social.

En dispensant des cours d'éducation aux médias à nos enfants et à nos jeunes dans l'enseignement, nous les armons contre la manipulation et la désinformation.

D'autres acteurs de la formation permanente sont aussi actifs dans le domaine de l'éducation aux médias.

Dans notre pays, de nombreuses organisations contribuent à ce que le numérique fasse partie du quotidien des jeunes, tant dans l'enseignement que dans le secteur de la jeunesse, au travers de différents projets et initiatives.

En Communauté flamande, mentionnons à titre d'exemple:

- *Nieuws in de Klas*;
- *Mediawijs*, une initiative qui soutient les organisations actives dans le domaine de l'éducation numérique et de l'éducation aux médias. Elle promeut l'acquisition et le partage de connaissances auprès de ces organisations, offre un soutien pratique et aide au développement de pratiques;
- «*Link in de kabel*» qui vise à renforcer l'éducation aux médias des enfants et des jeunes vulnérables et à lutter contre la désinformation.

En Communauté française:

- «*Ouvrir mon quotidien*», une opération d'éducation à la presse à destination des élèves du fondamental et des écoles du secondaire;
- «*Questions vives*», un dispositif gratuit pour les enseignants de secondaire, permettant aux élèves de développer leur capacité de jugement sur les enjeux de société et sur leur vie;
- l'opération «*Journalistes en classe*».

Le gouvernement de la Communauté française vient d'adopter une note méthodologique et d'orientation du futur plan d'éducation aux médias, qui se décline en quatre axes stratégiques: éducation, évolution du

appareil, maîtrise de logiciels et compétences d'utilisation) groot is. Die kloof werd nog groter door een versnelde overschakeling op digitale instrumenten in alle lagen van de bevolking.

De ontwikkeling van mediawijsheid en digitale vaardigheden is daarom niet alleen noodzaak voor jongeren, maar noodzaak voor de gehele samenleving.

Via lessen mediawijsheid in het onderwijs wapenen we onze kinderen en jongeren tegen manipulatie en desinformatie.

Andere instellingen in permanente vorming zijn ook actief op het gebied van mediavorming.

In ons land helpen tal van organisaties om digitale technologie een plaats te geven in het dagelijkse leven van jongeren, zowel in het onderwijs als in de jeugdsector, door middel van bepaalde projecten en initiatieven.

In de Vlaamse Gemeenschap kan men onder meer verwijzen naar:

- *Nieuws in de Klas*;
- *Mediawijs*, een initiatief dat organisaties die werken rond digitale en mediawijsheid ondersteunt. Dat doet het door kennisopbouw en -deling bij die organisaties te stimuleren, praktijkondersteuning te bieden en te werken aan praktijkontwikkeling;
- «*Link in de Kabel*», dat tot doel heeft de mediawijsheid van kwetsbare kinderen en jongeren te versterken en desinformatie te bestrijden.

In de Franse Gemeenschap:

- «*Ouvrir mon quotidien*», een project inzake pers-onderricht voor leerlingen van de lagere en middelbare school;
- «*Questions vives*», een gratis hulpmiddel voor leraren in het secundair onderwijs, waarmee leerlingen hun vermogen om te oordelen over de maatschappij en hun leven kunnen ontwikkelen;
- de actie «*Journalistes en classe*».

De regering van de Franse Gemeenschap heeft onlangs een methodologische en oriënterende nota aangenomen voor het toekomstige plan voor mediawijsheid, dat in vier strategische krachtlijnen is onderverdeeld: onderwijs,

Conseil supérieur de l'éducation aux médias, visibilité des projets relatifs à l'éducation aux médias et développement de nouvelles initiatives d'éducation aux médias numériques et aux réseaux sociaux.

Par ailleurs, tant en Flandre qu'en Belgique francophone, les influenceurs sont considérés comme des acteurs intéressants pour participer à l'éducation aux médias.

On peut en effet compter sur le sens des responsabilités de certains influenceurs, qui souhaitent jouer un rôle positif.

Le gouvernement flamand a pris l'initiative d'élaborer, en collaboration avec les influenceurs, un code de bonne conduite afin qu'ils soient bien armés pour faire face à des thèmes tels que le suicide, le (cyber)harcèlement, le marketing numérique, etc.

En Belgique francophone, les influenceurs sont d'ores et déjà en contact avec le Conseil supérieur de l'audiovisuel pour différents aspects.

Des étapes importantes ont donc été franchies des deux côtés de la frontière linguistique.

5) Les études scientifiques et le recours à l'intelligence artificielle

a) Les études scientifiques

Lors des auditions, plusieurs experts ont indiqué qu'il était crucial, pour pouvoir lutter contre la désinformation, de disposer d'études scientifiques sur les causes et les incidences du phénomène.

Les résultats de cette recherche pourraient être utilisés par les services de sécurité mais aussi par les établissements d'enseignement.

À l'heure actuelle, ces études n'existent cependant pas, faute de temps et de moyens financiers. Les universités et les hautes écoles n'investissent pas dans ces thématiques, les recherches en la matière n'étant pas considérées comme scientifiques.

Pourtant, elles sont importantes car nous avons actuellement peu de recul sur le phénomène de la désinformation.

ontwikkeling van de *Conseil supérieur de l'éducation aux médias*, zichtbaarheid van projecten met betrekking tot mediawijsheid en ontwikkeling van nieuwe initiatieven inzake mediawijsheid met betrekking tot digitale media en sociale netwerken.

Daarnaast worden de *influencers*, zowel in Vlaanderen als in Franstalig België, beschouwd als interessante actoren om mee te werken aan mediavorming.

Er kan daarbij gerekend worden op de verantwoordelijkheidszin van bepaalde *influencers*, die een positieve rol willen spelen.

De Vlaamse regering heeft het initiatief genomen om samen met hen een gedragscode op te stellen, opdat zij goed toegerust zouden zijn om te kunnen omgaan met zaken zoals zelfmoord, (cyber)intimidatie, digitale marketing, enz.

In Franstalig België staan de *influencers* nu reeds voor verschillende aspecten in contact met de *Conseil supérieur de l'audiovisuel*.

In beide landsdelen zijn dus belangrijke stappen gezet.

5) Het wetenschappelijk onderzoek en het gebruik van artificiële intelligentie

a) Wetenschappelijk onderzoek

Tijdens de hoorzittingen gaven verschillende experts aan dat wetenschappelijk onderzoek naar de oorzaken en invloed van desinformatie cruciaal is om dit fenomeen te bestrijden.

De bevindingen uit dat onderzoek zouden kunnen worden gebruikt door de veiligheidsdiensten en de onderwijsinstellingen.

Deze studies bestaan momenteel echter niet door een gebrek aan tijd en financiële middelen. Universiteiten en hogescholen investeren hier niet in omdat een dergelijk onderzoek onwetenschappelijk wordt geacht.

Toch is dergelijk onderzoek belangrijk omdat we op dit ogenblik niet veel inzicht hebben in het fenomeen van desinformatie.

b) Le recours à l'intelligence artificielle

Tant les entreprises de médias sociaux que les plateformes de vérification des faits recourent de plus en plus à l'intelligence artificielle pour détecter la désinformation.

Ainsi, la dynamique de propagation permet d'examiner la manière dont la rumeur se propage, sans s'attacher au contenu du message. Le lieu et la vitesse de l'échange d'informations diffèrent en effet selon qu'il s'agit de désinformation ou de contenus neutres.

L'entreprise Textgain, une *spin off* de l'Université d'Anvers (UA), analyse l'activité sur les médias sociaux à l'aide d'outils d'intelligence artificielle. Ceci permet de détecter plus rapidement les discours de haine, la désinformation et la discrimination en ligne. Elle s'efforce également de comprendre comment les chambres d'écho se constituent sur les médias sociaux.

L'apprentissage automatique est également utilisé pour détecter les vidéos truquées. On n'en est toutefois pas encore au stade où l'intelligence artificielle supprime le contenu, une intervention humaine restant nécessaire.

c) Le recours aux *middlewares*

Grâce à leurs algorithmes de recommandation, les plateformes de médias sociaux déterminent les informations et les messages vus par les utilisateurs. Certains universitaires, dont Francis Fukuyama, veulent mettre fin à ce monopole des plateformes de médias sociaux en recourant à une solution dite «*middleware*» (logiciel médiateur). Les *middlewares*, développés par différentes entreprises concurrentes, permettent de créer une couche intermédiaire entre l'utilisateur et la plateforme du média social. L'utilisateur peut ainsi choisir davantage lui-même les messages qui s'afficheront sur son profil. Selon ses partisans, cette solution technologique qui permet de mettre fin au monopole des plateformes de médias sociaux en matière d'information et d'algorithme, est préférable à l'extension de la législation sur la concurrence (comme l'*Antitrust Sherman Act* américain), laquelle se ferait sur la base de critères non seulement économiques mais aussi politiques.

6) Les organisations indépendantes (e.a. organisations de vérification des faits, EUvsDisinfo, etc.)

Des instances indépendantes luttent également contre la propagation de désinformation. Elles participent, elles aussi, activement à la vérification des faits.

b) Het gebruik van artificiële intelligentie

Zowel socialemediabedrijven als *factcheck*platformen maken steeds vaker gebruik van AI om desinformatie op te sporen.

Zo laat de propagatiedynamiek toe om na te gaan hoe een gerucht wordt verspreid, zonder de inhoud te bekijken. De locatie en snelheid van informatie-uitwisseling zijn immers anders bij desinformatie dan bij neutrale inhoud.

Het bedrijf Textgain – een *spin-off* van de Universiteit van Antwerpen (UA) – houdt met behulp van artificiële intelligentie de vinger aan de pols van wat er leeft op sociale media. Hiermee kan men sneller haatspraak, desinformatie en discriminatie online opsporen. Het bedrijf probeert ook te achterhalen hoe echokamers zich vormen op sociale media.

Machinaal leren wordt eveneens gebruikt om *deepfakes* te detecteren. Het gaat nog niet zo ver dat AI ook inhoud verwijdert, daarvoor blijft er steeds een menselijke tussenkomst nodig.

c) Het gebruik van *middleware*

Via hun voorkeuralgoritmen bepalen socialemediaplatformen welke informatie en berichten gebruikers zien. Academici, onder wie Francis Fukuyama, willen dit monopolie van socialemediaplatformen doorbreken via de zogenaamde «*middleware*»-oplossing. Via *middleware software*, ontwikkeld door verschillende elkaar concurrerende bedrijven, wordt er een tussenlaag gelegd tussen de gebruiker en het socialemediaplatform. Daardoor kan de gebruiker zelf meer bepalen welke berichten hij of zij te zien krijgt op zijn of haar profiel. Volgens de voorstanders is deze technologische oplossing voor het doorbreken van het informatie- en algoritmemonopolie van de socialemediaplatformen te verkiezen boven het uitbreiden van de mededingingswetgeving (zoals de Amerikaanse *Antitrust Sherman Act*) waarbij men naast economische ook beleidsmatige criteria zou hanteren.

6) De onafhankelijke organisaties (o.a. factcheckorganisaties, EUvsDisinfo, enz.)

Ook onafhankelijke instanties gaan mee de strijd aan tegen de verspreiding van desinformatie. Zij doen daarbij ook actief aan *factchecking*.

EUvsDisinfo (<https://euvsdisinfo.eu>), qui se concentre sur la lutte contre la désinformation à partir de la Russie, en est un exemple. L'initiative a vu le jour en 2015, en réaction aux grandes campagnes de désinformation menées depuis la Russie à l'encontre de l'UE et de ses États membres dans le but de les affaiblir et de les déstabiliser.

De telles initiatives sont précieuses pour contrer la désinformation émanant d'acteurs étatiques.

D. Politiques étrangères et internationales en matière de lutte contre la désinformation

1) À l'étranger

a) L'Allemagne

La «loi sur l'amélioration de l'application de la loi dans les réseaux sociaux» (*Gesetz zur verbesserung der Rechtsdurchsetzung in sozialen Netzwerken* ou NetzDG) est entrée en vigueur le 1^{er} octobre 2017. De ce fait, l'Allemagne est pionnière en matière de législation contre la désinformation.

La NetzDG, désormais connue sous le nom de «loi Facebook», prévoit que les médias sociaux doivent eux-mêmes, moyennant des procédures de plainte simplifiées, supprimer le contenu illicite. À défaut, la loi prévoit des amendes pouvant aller jusqu'à 50 millions d'euros pour l'entreprise et 5 millions d'euros pour leurs responsables à titre personnel.

Cette loi a, dans un premier temps, fait l'objet de vives critiques. Des questions se posaient quant à son efficacité pour contrer la désinformation, sans compter l'opposition des plateformes de réseaux sociaux.

Quant à son efficacité, les positions diffèrent. Certains disent que les effets positifs seraient limités, d'autres estiment que la loi a au moins permis que ces phénomènes soient pris au sérieux par les acteurs d'internet.

b) La France

En France, la loi du 22 décembre 2018 contre la manipulation de l'information, couramment appelée «loi fake news» ou «loi infox», vise à mieux protéger la démocratie contre les diverses formes de diffusion intentionnelle de fausses nouvelles.

Een voorbeeld hiervan is EUvsDisinfo (<https://euvsdisinfo.eu>), dat zich concentreert op de bestrijding van desinformatie vanuit Rusland. Het werd opgericht in 2015 als een reactie op de grote desinformatiecampagnes vanuit Rusland tegen de EU en haar lidstaten, in een poging deze te verzwakken en destabiliseren.

Dergelijke specifieke initiatieven zijn waardevol om desinformatie uitgaande van statelijke actoren te counteren.

D. Buitenlandse en internationale maatregelen in de strijd tegen desinformatie

1) In het buitenland

a) Duitsland

De «wet ter verbetering van de wetshandhaving in sociale media» (*Gesetz zur verbesserung der Rechtsdurchsetzung in sozialen Netzwerken* of NetzDG) is op 1 oktober 2017 in werking getreden. Daarmee is Duitsland een pionier in wetgeving tegen desinformatie.

De NetzDG, die nu bekend staat onder de naam «Facebookwet», voorziet erin dat sociale media zelf illegale content moeten verwijderen, na het doorlopen van een eenvoudige klachtenprocedure. Doen zij dit niet, dan voorziet de wet in boetes die kunnen oplopen tot 50 miljoen euro voor bedrijven en 5 miljoen euro voor de verantwoordelijken ervan.

Deze wet werd in eerste instantie sterk bekritiseerd. Er waren vragen bij haar doeltreffendheid om desinformatie te bestrijden, en er was verzet van de socialemediaplatformen.

Wat de doeltreffendheid betreft, zijn de meningen verdeeld. Sommigen menen dat de positieve gevolgen beperkt zijn, anderen dat de wet er ten minste voor gezorgd heeft dat deze fenomenen ernstig worden genomen door de internetbedrijven.

b) Frankrijk

In Frankrijk wil de *loi contre la manipulation de l'information* van 22 december 2018, de wet tegen informatievervalsing, die meestal «loi fake news» of «loi infox» wordt genoemd, de democratie beter beschermen tegen de verschillende vormen van opzettelijke verspreiding van valse berichten.

En mai 2020, la France a également adopté la loi visant à lutter contre les contenus haineux sur internet, dite loi «Avia», inspirée de la NetzDG allemande. Elle prévoit des obligations de transparence dans le chef des réseaux sociaux lorsqu'ils diffusent des contenus rémunérés.

Le 18 juin 2020, le Conseil constitutionnel français a toutefois jugé que le texte est en grande partie contraire à la Constitution, notamment parce qu'il porte une atteinte disproportionnée à la liberté d'expression. C'est pourquoi de nombreuses dispositions de la loi ont été supprimées.

c) La Suède

Depuis la Guerre froide, la Suède œuvre à la «résilience psychologique» («*psychological defense*») de la population. L'objectif initial était de lutter contre la propagande anti-suédoise. Aujourd'hui, sous cette dénomination, une attention particulière est également accordée à la reconnaissance de la désinformation.

La *Swedish Civil Contingencies Agency* (MSB) a notamment pour mission de contrer les campagnes de désinformation touchant le pays.

En matière de désinformation, elle effectue un travail de recherche conséquent menant à des publications de prévention tant à l'adresse des citoyens que du politique et des services de sécurité.

Les services de l'État suédois produisent des manuels scolaires pour aiguïser les capacités critiques et d'analyse des étudiants.

Par ailleurs, au travers d'une collaboration entre l'Autorité suédoise de l'Innovation (Vinnova) et des médias publics, la Suède a développé une plateforme de *factchecking* qui évalue la crédibilité des informations, élimine les bulles d'information et écarte la désinformation automatiquement.

d) L'Union européenne

1. La Task Force East StratCom

En 2015 déjà, le Plan d'action pour la communication stratégique, préparé à l'initiative du Conseil européen, prévoyait trois objectifs:

In mei 2020 heeft Frankrijk bovendien de wet ter bestrijding van haatdragende content op het internet («*loi visant à lutter contre les contenus haineux sur internet*») aangenomen, de zogenaamde «Avia-wet», gebaseerd op de Duitse NetzDG. Ze verplicht de sociale media tot transparantie wanneer zij content tegen betaling verspreiden.

De Franse *Conseil constitutionnel* oordeelde op 18 juni 2020 echter dat de tekst in grote delen strijdig is met de Grondwet, in het bijzonder omdat ze een onevenredige schending van de vrije meningsuiting inhoudt. Daarom werden in deze wet veel artikelen geschrapt.

c) Zweden

Zweden zet al sinds de Koude Oorlog in op de «psychologische weerbaarheid» («*psychological defense*») van de bevolking, initieel met de bedoeling om anti-Zweedse propaganda te bestrijden. Nu wordt onder deze noemer ook aandacht geschonken aan het herkennen van desinformatie.

De *Swedish Civil Contingencies Agency* (MSB) is onder meer belast met het bestrijden van desinformatiecampagnes die tegen het land gericht zijn.

Inzake desinformatie voert het agentschap grondig onderzoek dat uitmondt in preventiepublicaties voor zowel de burgers als de politieke wereld en de veiligheidsdiensten.

De Zweedse overheid publiceert schoolboeken om het kritisch en analytisch denkvermogen van leerlingen aan te scherpen.

Tevens heeft Zweden, via de Zweedse autoriteit voor innovatie (Vinnova) en in samenwerking met de overheidsmedia, een platform voor *factchecking* ontwikkeld dat de geloofwaardigheid van nieuws evalueert, de informatiebubbels wegwerkt en desinformatie automatisch verwijdert.

d) De Europese Unie

1. De Task Force East StratCom

Reeds in 2015 had het Actieplan voor strategische communicatie, dat op initiatief van de Europese Raad tot stand kwam, drie doelstellingen:

– poursuivre les efforts de communication et de promotion des politiques européennes à destination des régions du voisinage est-européen;

– renforcer l’environnement médiatique et la liberté de la presse dans les régions du voisinage est-européen;

– accroître les capacités de l’UE à prévoir, détecter et répondre aux activités de désinformation menées par des acteurs externes.

La *Task Force East StratCom*, qui dépend du Service européen pour l’action extérieure (SEAE) est composée d’une équipe de seize personnes, membres du personnel de la Commission européenne ou détachés par les États membres.

La *Task Force* alimente le site internet EUvsDisinfo qu’elle a créé, particulièrement riche en informations sur la désinformation.

L’objectif principal d’EUvsDisinfo est d’accroître la sensibilisation et la compréhension du public en matière d’activités de désinformation provenant du Kremlin mais aussi d’aider les citoyens européens à développer une résistance à la manipulation de l’information numérique et des médias.

2. Le Code de bonnes pratiques de l’UE en matière de désinformation

En septembre 2018, un Code de bonnes pratiques contre la désinformation a été élaboré conjointement avec les représentants des plateformes internet, des principaux réseaux sociaux, des annonceurs et de l’industrie de la publicité.

Il s’agit d’un ensemble de mesures «autorégulatrices» et d’engagements pris sur une base volontaire par ces cosignataires. Parmi eux figurent Facebook, Google, Microsoft, TikTok et Twitter.

Le 26 mai 2021, la Commission européenne a présenté de nouvelles propositions pour renforcer le Code de bonnes pratiques contre la désinformation. Elles visent à:

- améliorer la transparence sur les algorithmes utilisés;
- développer des nouveaux outils permettant aux utilisateurs de signaler les informations estimées trompeuses;

– voorzetten van inspanningen voor het communiceren en bevorderen van het Europees beleid voor de Oost-Europese nabuurschapsregio’s;

– versterken van het medialandschap en de persvrijheid in de Oost-Europese nabuurschapsregio’s;

– verhogen van het vermogen van de EU om de desinformatie-activiteiten van externe spelers te voorzien, op te sporen en erop te reageren.

De *Task Force East StratCom*, die afhangt van de Europese Dienst voor extern optreden (EDEO), bestaat uit een *team* van zestien personen, personeelsleden van de Europese Commissie of gedetacheerden van de lidstaten.

De *Task Force* creëerde de *website* EUvsDisinfo en voorziet deze van bijzonder veel informatie over desinformatie.

De hoofddoelstelling van EUvsDisinfo is het bewustzijn en de kennis van het publiek met betrekking tot de desinformatieactiviteiten van het Kremlin te vergroten en de burgers in Europa en daarbuiten te helpen bij het ontwikkelen van weerstand tegen digitale informatie en mediamanipulatie.

2. De EU-praktijkcode betreffende desinformatie

In september 2018 werd een Praktijkcode betreffende desinformatie tot stand gebracht in samenwerking met de vertegenwoordigers van de internetplatformen, de belangrijkste sociale netwerken, de adverteerders en de reclamesector.

Het gaat om «zelfreguleringsmaatregelen» en verbintenissen, die al deze actoren vrijwillig op zich hebben genomen. De ondertekenaars zijn onder meer Facebook, Google, Microsoft, TikTok en Twitter.

Op 26 mei 2021 heeft de Europese Commissie nieuwe voorstellen ingediend om de Praktijkcode betreffende desinformatie aan te scherpen. Deze voorstellen streven naar:

- een verbetering van de transparantie van de gebruikte algoritmen;
- het ontwikkelen van nieuwe instrumenten waarmee de gebruikers informatie kunnen melden die misleidend wordt geacht;

– poursuivre le développement de la vérification des faits sur les réseaux sociaux.

La Commission européenne propose également la création d'une *taskforce* composée des signataires du code, de représentants du service diplomatique de l'UE et des régulateurs européens de l'audiovisuel.

Parallèlement, un Observatoire pour l'analyse des médias sociaux (SOMA) a été créé par la Commission européenne, en partenariat avec des acteurs technologiques privés et des universités.

3. Le Plan d'action contre la désinformation

Dans la perspective des élections européennes de mai 2019, le Plan d'action contre la désinformation a été élaboré fin 2018.

Son objectif est de mieux coordonner les efforts des États membres dans la lutte contre la désinformation. Il définit une approche englobant l'ensemble de la société, renforçant la coopération entre des acteurs clés comme les pouvoirs publics, les journalistes, les chercheurs, les vérificateurs de faits, les plateformes en ligne et la société civile.

En mars 2019, dans le cadre de ce plan, un système d'alerte rapide (SAR) a été créé dans le but de:

- faciliter la coopération avec des organisations telles que l'OTAN;
- renforcer la coopération avec les réseaux sociaux et services de messagerie pour détecter la désinformation et prévenir leur propagation.

4. L'Observatoire européen des médias numériques

Le 1^{er} juin 2020, l'Union européenne a créé l'Observatoire européen des médias numériques qui vise à analyser la désinformation. Financé par l'Union européenne, il soutient la création d'une communauté transfrontière et pluridisciplinaire de vérificateurs de faits indépendants et de chercheurs universitaires, qui collaboreront avec les parties prenantes concernées pour détecter, analyser et mettre en lumière les menaces potentielles de désinformation.

– het verder ontwikkelen van *factchecking* op sociale netwerken.

De Commissie stelt ook voor een *taskforce* op te richten samengesteld uit de ondertekenaars van de code, vertegenwoordigers van de diplomatieke dienst van de EU en Europese regelgevende instanties op audiovisueel gebied.

Tegelijk heeft de Europese Commissie een *Social Observatory for Disinformation and Social Media Analysis* (SOMA) opgestart, in partnerschap met private technologiebedrijven en universiteiten.

3. Het Actieplan tegen desinformatie

Eind 2018 werd het actieplan tegen desinformatie uitgewerkt, in het vooruitzicht van de Europese verkiezingen van mei 2019.

Het doel ervan is de inspanningen van de lidstaten in de strijd tegen desinformatie beter te coördineren. Het voorziet in een aanpak voor de hele samenleving, waarbij de samenwerking tussen belangrijke actoren zoals overheidsinstanties, journalisten, onderzoekers, *factcheckers*, onlineplatformen en het maatschappelijk middenveld wordt versterkt.

In maart 2019 werd in het raam van dat plan een systeem voor snelle waarschuwing (SSW) tot stand gebracht. Dit heeft als doel:

- het faciliteren van de samenwerking met organisaties zoals de NAVO;
- het versterken van de samenwerking met sociale netwerken en *messagediensten* om desinformatie op te sporen en de verspreiding ervan te voorkomen.

4. Het Europees Waarnemingscentrum voor digitale media

Op 1 juni 2020 heeft de Europese Unie het Europees Waarnemingscentrum voor digitale media opgericht, dat desinformatie moet analyseren. Het wordt gefinancierd door de Europese Unie en steunt de oprichting van een grensoverschrijdende, multidisciplinaire gemeenschap van onafhankelijke *factcheckers* en universitaire onderzoekers, die met de belanghebbenden zullen samenwerken om potentiële desinformatiedreigingen op te sporen, te analyseren en onder de aandacht te brengen.

5. Le Plan d'action pour la démocratie européenne

Face aux menaces qui fragilisent nos démocraties parlementaires, la Commission européenne a élaboré un plan d'action pour la démocratie européenne, qui sera mis en œuvre en 2024. Il marque une étape importante dans le travail mené par l'UE pour soutenir les médias libres et indépendants, lutter contre la désinformation et protéger l'intégrité des élections.

En matière de désinformation, le Plan d'action pour la démocratie européenne:

- améliorera la boîte à outils existante de l'UE pour lutter contre les ingérences étrangères dans notre espace de l'information, en prévoyant de nouveaux instruments permettant d'imposer des sanctions financières aux auteurs;
- orientera les efforts en vue de transformer le Code de bonnes pratiques contre la désinformation en un cadre de co-régulation des obligations et des responsabilités des plateformes en ligne, conformément à la future législation sur les services numériques.

6. Le Règlement sur les services numériques (Digital Services Act)

Face aux géants du numérique, la Commission européenne a dévoilé, fin 2020, sa stratégie de réforme législative sur les marchés et les services numériques. La nouvelle législation européenne se composera de deux volets:

- le *Digital Services Act* (DSA), axé sur les utilisateurs;
- le *Digital Markets Act* (DMA), axé sur la compétitivité.

Le règlement sur les services numériques (DSA) regroupe un ensemble de textes européens visant à moderniser la directive 2000/31/CE sur le commerce électronique de juin 2000.

Il prévoit notamment l'encadrement des plateformes et des réseaux sociaux afin de mieux lutter contre la haine en ligne et la désinformation et impose des obligations inédites de transparence des algorithmes et de modération des contenus.

Les règles des mécanismes de mise en conformité seront aussi clarifiées: uniformisation et harmonisation des règles d'exemption de responsabilité, spécification du

5. Het Actieplan voor de Europese democratie

Als reactie op de bedreigingen voor onze parlementaire democratieën heeft de Europese Commissie een Actieplan voor de Europese democratie opgesteld, dat in 2024 moet worden uitgevoerd. Het vormt een belangrijke stap in de werkzaamheden van de EU om de vrije en onafhankelijke media te steunen, desinformatie te bestrijden en de integriteit van de verkiezingen te beschermen.

Wat desinformatie betreft, zal het Actieplan voor de Europese democratie:

- het bestaande instrumentarium van de EU om buitenlandse inmenging in onze informatieruimte te bestrijden, verbeteren door nieuwe instrumenten aan te reiken om financiële sancties op te leggen aan de daders;
- richting geven aan de inspanningen om de Praktijkcode tegen desinformatie om te vormen tot een coregulerend kader van verplichtingen en verantwoordelijkheden van de onlineplatformen, in overeenstemming met de toekomstige wetgeving inzake digitale diensten.

6. De Digital Services Act (DSA)

Om het hoofd te bieden aan de internetgiganten heeft de Europese Commissie eind 2020 haar strategie voor de hervorming van de wetgeving inzake digitale markten en diensten bekendgemaakt. De nieuwe Europese wetgeving zal uit twee delen bestaan:

- de *Digital Services Act* (DSA), gericht op de gebruikers;
- de *Digital Markets Act* (DMA), gericht op het concurrentievermogen.

De *Digital Services Act* (DSA) bundelt een reeks Europese teksten die de richtlijn 2000/31/EG inzake elektronische handel van juni 2000 moeten moderniseren.

De verordening voorziet met name in toezicht op platformen en sociale netwerken om onlinehaat en desinformatie beter te bestrijden, en legt nooit eerder geziene verplichtingen op inzake transparantie van de algoritmen en matiging van de inhoud.

Ook de regels van de handhavingsmechanismen zullen worden verduidelijkt: standaardisering en harmonisering van de regels voor vrijstelling van aansprakelijkheid,

régime de responsabilité de la plateforme et une plus grande sécurité juridique dans les interactions avec les autorités nationales.

Le DSA contient par ailleurs un cadre juridique permettant de sanctionner les plateformes qui ne prennent pas suffisamment de mesures pour contrer la désinformation.

Le DSA et le DMA doivent désormais être discutés devant le Parlement européen et le Conseil de l'Union européenne dans la poursuite de la procédure législative ordinaire, pour une adoption prévisionnelle en 2022.

e) L'OTAN

La Division civilo-militaire «Renseignement et sécurité» de l'Alliance comprend une branche consacrée à l'analyse des menaces hybrides.

Celle-ci travaille également à contrer la désinformation, en développant un contre narratif basé sur les faits tant sur internet que via les médias traditionnels.

Un centre d'excellence pour la communication stratégique, «satellite» de l'OTAN a été créé à Riga en 2014. Il se penche aussi sur les questions de manipulations de l'information et d'opérations d'influence extérieures.

L'OTAN entend améliorer encore la coopération avec l'UE en matière de menaces hybrides, notamment avec la cellule de fusion de l'UE contre les menaces hybrides au sein du SEAE.

f) Autres initiatives

Enfin, citons une initiative innovante prise conjointement par le département Digital, Culture, Média et Sport du Royaume-Uni et le département d'État américain *Global Engagement Centre*, appelée le «*Tech Challenge to Combat Disinformation*».

Il s'agit d'un concours pour *start-ups* qui, grâce aux nouvelles technologies, participent à la lutte contre la désinformation. Le gagnant reçoit un montant de 250 000 dollars pour développer son produit.

specificering van de aansprakelijkheidsregeling van het platform en meer rechtszekerheid bij interacties met de nationale autoriteiten.

De DSA bevat ook een rechtskader om platformen te bestraffen die niet voldoende maatregelen nemen om desinformatie tegen te gaan.

De DSA en de DMA moeten nu in het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie worden besproken in het kader van de voortzetting van de gewone wetgevingsprocedure, met het oog op de aan-neming ervan in 2022.

e) De NAVO

De *Joint Intelligence and Security Division* van de Alliantie heeft een afdeling die zich bezighoudt met de analyse van hybride dreigingen.

Zij werkt ook aan het bestrijden van desinformatie, door een tegenverhaal te ontwikkelen dat op feiten gebaseerd is, zowel op het internet als via de traditionele media.

In 2014 werd in Riga een expertisecentrum voor strategische communicatie opgericht, een «satelliet» van de NAVO. Het houdt zich ook bezig met problemen van nieuwsmanipulatie en van beïnvloedingsoperaties door vreemde mogendheden.

De NAVO wil de samenwerking met de EU betreffende de hybride dreigingen nog verbeteren, met name met de EU-fusiecel bij de EDEO tegen hybride dreigingen.

f) Andere initiatieven

Ten slotte vermelden we het innoverende, gemeenschappelijke initiatief van het *Department for Digital, Culture, Media and Sport* van het Verenigd Koninkrijk en het Amerikaanse *US State Department's Global Engagement Centre*, de «*Tech Challenge to Combat Disinformation*».

Het gaat om een wedstrijd voor *start-ups* die met behulp van nieuwe technologieën desinformatie bestrijden. De winnaar krijgt 250 000 US dollar om zijn product verder te ontwikkelen.

E. La législation pertinente**1) La protection de la liberté d'expression**

La Constitution prévoit que toute personne bénéficie de la liberté d'expression.

Ce droit est garanti par la liberté d'expression (article 19 de la Constitution) et la liberté de la presse (article 25 de la Constitution). L'article 150 de la Constitution traite du délit de presse.

Ces libertés sont garanties sauf en cas d'infractions commises à l'occasion de l'exercice de ces libertés.

Article 19 de la Constitution:

«La liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés.»

Article 25 de la Constitution:

«La presse est libre; la censure ne pourra jamais être établie; il ne peut être exigé de cautionnement des écrivains, éditeurs ou imprimeurs. Lorsque l'auteur est connu et domicilié en Belgique, l'éditeur, l'imprimeur ou le distributeur ne peut être poursuivi.»

Article 150 de la Constitution:

«Le jury est établi en toutes matières criminelles et pour les délits politiques et de presse, à l'exception des délits de presse inspirés par le racisme ou la xénophobie.»

2) Limites à la liberté d'expression

La liberté d'expression n'est pas illimitée. Une opinion peut être librement exprimée tant qu'elle ne se concrétise pas par un comportement malveillant. L'incitation à la haine et à la violence est toujours interdite en vertu du droit pénal.

Voici un aperçu de la législation pertinente et des critères qu'elle protège:

E. Relevante wetgeving**1) Bescherming van de vrije meningsuiting**

De Grondwet bepaalt dat eenieder over vrijheid van meningsuiting beschikt.

De vrijheid van meningsuiting (artikel 19 van de Grondwet) en de drukpersvrijheid (artikel 25 van de Grondwet) waarborgen de uitoefening van de vrije meningsuiting. Artikel 150 van de Grondwet handelt over drukpersmisdrijven.

Deze vrijheden zijn gewaarborgd, behalve wanneer er een misdrijf wordt gepleegd bij het uitoefenen van deze vrijheden.

Artikel 19 van de Grondwet:

«De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd.»

Artikel 25 van de Grondwet:

«De drukpers is vrij; de censuur kan nooit worden ingevoerd; geen borgstelling kan worden geëist van de schrijvers, uitgevers of drukkers. Wanneer de schrijver bekend is en zijn woonplaats in België heeft, kan de uitgever, de drukker of de verspreider niet worden vervolgd.»

Artikel 150 van de Grondwet:

«De jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken, alsmede voor politieke misdrijven en drukpersmisdrijven, behoudens voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn.»

2) Begrenzing van de vrije meningsuiting

Vrije meningsuiting is niet onbegrensd. Een mening is vrij zolang ze niet leidt tot een kwaadwillige concrete gedraging. Aanzetten tot haat en geweld zijn op basis van het strafrecht reeds verboden.

Hierbij een overzicht van de relevante wetgeving en van de beschermde criteria :

Loi antiracisme du 30 juillet 1981

La nationalité, une prétendue race, la couleur de peau, l'ascendance ou l'origine nationale ou ethnique.

Loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination (Loi anti-discrimination)

L'âge, l'orientation sexuelle, l'état civil, la naissance, la fortune, la conviction religieuse ou philosophique, la conviction politique, la conviction syndicale, la langue, l'état de santé actuel ou futur, un handicap, une caractéristique physique ou génétique ou l'origine sociale.

Loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes (Loi «Genre»)

Le sexe.

Loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale (Loi «Négationnisme»)**Loi du 22 mai 2014 tendant à lutter contre le sexisme dans l'espace public et modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes afin de pénaliser l'acte de discrimination (Loi «Sexisme»)****Antiracismewet van 30 juli 1981**

Nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie (Antidiscriminatiewet)

Leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap, sociale afkomst.

Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen (Genderwet)

Het geslacht.

Wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd (Negationismewet)**Wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie teneinde de daad van discriminatie te bestraffen (Seksismewet)**

III. RECOMMANDATIONS

A. Général

Une politique articulée autour de deux axes

1. Le Sénat recommande d'articuler la lutte contre la désinformation autour de deux axes:

- combattre activement la désinformation par une détection, divulgation et réfutation intensives;
- renforcer la vigilance et la résistance des citoyens à l'égard de la désinformation.

Sauvegarder les droits fondamentaux

2. Le Sénat recommande à cet égard de veiller à sauvegarder un équilibre entre d'une part, la lutte contre la désinformation et d'autre part, le respect des droits fondamentaux, en particulier la liberté d'expression.

Renforcer la collaboration entre les différents niveaux de pouvoir

3. Le Sénat insiste sur la nécessité d'une coopération entre tous les niveaux de pouvoir (européen, fédéral, régional et local) en la matière.

B. Acteurs dans la diffusion de la désinformation

1) Les médias sociaux et les plateformes

L'importance des réseaux sociaux en matière de désinformation

4. Le Sénat recommande de prendre au sérieux l'importance des réseaux sociaux, qui peuvent être de véritables «chambres d'écho», auprès des citoyennes et citoyens en matière de désinformation.

Étudier le modèle de revenus de la désinformation

5. Le Sénat recommande d'étudier, en collaboration avec la Commission européenne, le modèle de revenus de la désinformation, en vue d'un contrôle renforcé des publicités.

Limiter l'incidence négative des algorithmes

6. Le Sénat recommande d'examiner des méthodes permettant de limiter l'incidence négative des algorithmes

III. AANBEVELINGEN

A. Algemeen

Een tweesporenbeleid

1. De Senaat beveelt aan om in de strijd tegen desinformatie een tweesporenbeleid te hanteren:

- door desinformatie actief te bestrijden, met een doorgedreven opsporing, onthulling en ontkrachting;
- door mensen alerter en weerbaarder te maken tegen desinformatie.

Bescherming van de grondrechten

2. De Senaat beveelt hierbij aan om erover te waken dat het evenwicht bewaard blijft tussen, enerzijds, de strijd tegen desinformatie en, anderzijds, het respect voor de grondrechten, in het bijzonder de vrijheid van meningsuiting.

Meer samenwerking tussen de verschillende beleidsniveaus

3. De Senaat dringt aan op de noodzakelijke samenwerking van alle beleidsniveaus (Europees, federaal, regionaal en lokaal) in deze aangelegenheid.

B. Actoren in de verspreiding van desinformatie

1) De sociale media en platformen

Het belang van sociale media voor desinformatie

4. De Senaat beveelt aan zich bewust te zijn van het belang van sociale media, die ware «echokamers» kunnen vormen voor desinformatie bij de burgers.

Het verdienmodel van desinformatie onderzoeken

5. De Senaat beveelt aan om, in samenwerking met de Europese Commissie, het verdienmodel van desinformatie te onderzoeken, met het oog op een strengere controle van advertenties.

Het negatieve effect van algoritmen beperken

6. De Senaat beveelt aan te onderzoeken hoe het negatieve effect van algoritmen beperkt kan worden (*cf.* het

(cf. la création de bulles d'information) et la possibilité qu'une autorité les impose aux sociétés de médias sociaux.

La légalité du contenu

7. Le Sénat recommande d'examiner de quelle manière l'on peut éviter que des plateformes de médias sociaux aient à juger elles-mêmes de la légalité des messages diffusés par leurs utilisateurs.

Middleware

8. Le Sénat recommande de vérifier dans quelle mesure un projet en matière de *middleware* peut être introduit pour améliorer la lutte contre la désinformation.

Au moyen d'un *middleware* indépendant, les utilisateurs de plateformes de médias sociaux peuvent choisir eux-mêmes les informations qui doivent leur être présentées par ces plateformes.

Limiter la portée de la désinformation

9. Le Sénat recommande d'inciter les plateformes de médias sociaux à limiter la portée d'un message ayant été identifié, après vérification des faits, comme étant de la désinformation, et à indiquer clairement que ledit message est de la désinformation.

Octroyer des labels de qualité aux médias sociaux

10. Le Sénat recommande d'accorder, sur les plateformes de médias sociaux, un label aux informations publiées par les médias qui sont membres d'un organe d'auto-régulation reconnu (comme le Conseil de déontologie journalistique). L'utilisateur est ainsi assuré que l'information satisfait à tous les critères d'un journalisme indépendant et véridique.

Transparence des plateformes de médias sociaux

11. Le Sénat recommande que les plateformes de médias sociaux participent activement à l'information des citoyens sur la manière dont elles sélectionnent et diffusent des messages, ainsi que sur la façon dont les citoyens peuvent découvrir un cas de désinformation.

12. Le Sénat recommande que les sociétés de médias sociaux accroissent la transparence de leur politique concernant les critères de suppression des messages et publicités politiques.

creëren van informatiebubbel) en of een overheid zo een beperking kan opleggen aan socialemediabedrijven.

De legaliteit van de berichten

7. De Senaat beveelt aan te onderzoeken hoe vermeden kan worden dat socialemediaplatformen zelf moeten oordelen over de legaliteit van berichten van gebruikers van de platformen.

Middleware

8. De Senaat beveelt aan na te gaan in welke mate een project betreffende *middleware* kan worden geïntroduceerd om de strijd tegen desinformatie te verbeteren.

Via onafhankelijke *middleware*-software kunnen gebruikers van socialemediaplatformen zelf bepalen welke informatie door de mediaplatformen aan hen getoond moet worden.

Inperken van het bereik van desinformatie

9. De Senaat beveelt aan de socialemediaplatformen ertoe aan te zetten het bereik in te perken van een bericht dat na *factchecking* als desinformatie gekenmerkt is, en duidelijk aan te geven dat het bericht in kwestie desinformatie is.

Kwaliteitslabels op sociale media toekennen

10. De Senaat beveelt aan om nieuwsberichten van media die lid zijn van een erkend, zelfregulerend orgaan (zoals de Raad voor Journalistiek), een label te geven op socialemediaplatformen. Zo heeft de gebruiker de zekerheid dat het bericht voldoet aan alle eisen van onafhankelijke en waarheidsgetrouwe journalistiek.

Transparantie van de socialemediaplatformen

11. De Senaat beveelt aan de socialemediaplatformen actief te betrekken bij het informeren van burgers over de wijze waarop deze platformen berichten selecteren en verspreiden en hoe burgers desinformatie kunnen ontdekken.

12. De Senaat beveelt aan dat socialemediabedrijven hun beleid inzake de criteria voor verwijdering van berichten en advertenties van politici transparanter maken.

Une politique harmonisée contre la propagation de la désinformation

13. Le Sénat recommande que les sociétés de médias sociaux se concertent et fassent preuve de transparence quant à leurs politiques respectives visant à lutter contre la propagation de la désinformation.

2) Les partis politiques

Responsabilité légale

14. Le Sénat recommande de maintenir la responsabilité légale des partis politiques à l'égard des informations qu'ils partagent ou diffusent.

Code de déontologie des mandataires

15. Le Sénat recommande de compléter les codes de déontologie des mandataires politiques par l'obligation de s'abstenir de diffuser délibérément de la désinformation.

Pas de logiciels robots ni de faux comptes

16. Le Sénat recommande que, dans le cadre des lois sur la reconnaissance et sur le financement des partis, il soit mentionné explicitement que les partis politiques doivent continuer à ne pas utiliser de robots, à ne pas utiliser de faux comptes et à être légalement responsables.

Transparence en matière de publicité politique

17. Le Sénat recommande de prévoir une obligation de transparence:

- dans le chef des partis politiques lorsqu'ils diffusent de la publicité politique;
- dans le chef de tous les réseaux sociaux lorsqu'ils diffusent des contenus à caractère politique contre rémunération.

Protection des candidats en politique

18. Le Sénat recommande d'apporter une attention particulière à la nécessité de renforcer la résistance des candidats politiques à la désinformation, au dénigrement, aux discours de haine, etc., dont les femmes sont plus particulièrement victimes.

Een geharmoniseerd beleid tegen de verspreiding van desinformatie

13. De Senaat beveelt aan dat socialemediabedrijven in onderling overleg treden en transparant zijn over hun beleid om de verspreiding van desinformatie tegen te gaan.

2) De politieke partijen

Wettelijke aansprakelijkheid

14. De Senaat beveelt aan dat politieke partijen wettelijk aansprakelijk blijven voor wat ze delen of verspreiden.

Deontologische code mandatarissen

15. De Senaat beveelt aan om de deontologische codes voor politieke mandatarissen aan te vullen met de plicht zich te onthouden van het doelbewust verspreiden van desinformatie.

Geen bots en nepaccounts

16. De Senaat beveelt aan dat in het kader van de wetten op de erkenning en de financiering van de partijen uitdrukkelijk wordt vermeld dat de politieke partijen geen robots of nepaccounts mogen gebruiken en steeds wettelijk aansprakelijk moeten blijven.

Transparantie inzake politieke reclame

17. De Senaat beveelt aan om een transparantieverplichting op te leggen:

- aan politieke partijen bij het verspreiden van politieke advertenties;
- aan alle sociale media bij het verspreiden van politieke content tegen betaling.

Bescherming van politieke kandidaten

18. De Senaat beveelt aan bijzondere aandacht te besteden aan het weerbaarder maken van politieke kandidaten tegen desinformatie, zwartmaken, haatspraak, enz., waarvan vooral vrouwen het slachtoffer zijn.

3) *Les influenceurs*

Code de conduite/cadre conventionnel pour les influenceurs

19. Le Sénat recommande d'élaborer un cadre conventionnel avec les influenceurs en ce qui concerne la manière dont ils traitent la désinformation.

C. Acteurs dans la lutte contre la désinformation

1) *Les services de sécurité*

Accroître les moyens alloués aux services de sécurité

20. Le Sénat recommande de dégager davantage de moyens humains et matériels pour la Sûreté de l'État ainsi que pour d'autres services de sécurité, afin de leur permettre de réagir plus efficacement et plus rapidement face aux *early adopters* (adopteurs précoces) de la désinformation.

Procédure en cas de détection de campagnes de désinformation

21. Le Sénat recommande de mettre en place une procédure permettant à la Sûreté de l'État d'avertir les gouvernements et les médias belges concernés lorsqu'elle découvre des campagnes de désinformation.

2) *Les médias traditionnels*

22. Le Sénat recommande de prévoir des moyens d'action renforcés au niveau de la régulation et de l'auto-régulation, d'encourager une information correcte, et de permettre le développement d'outils de vérification des informations.

Garantir la pluralité dans le paysage médiatique

23. Le Sénat recommande de veiller à une pluralité suffisante du paysage médiatique, en ce qui concerne tant les médias classiques que les médias numériques.

La loi relative à la reconnaissance et à la protection du titre de journaliste professionnel

24. Le Sénat recommande d'adapter au contexte actuel la loi du 30 décembre 1963 relative à la reconnaissance et à la protection du titre de journaliste professionnel, en revalorisant cette profession et les facilités dont elle bénéficie.

3) *De influencers*

Gedragscode/afsprakenkader voor influencers

19. De Senaat beveelt aan een afsprakenkader te maken met *influencers* over de wijze waarop ze omgaan met desinformatie.

C. Actoren in de bestrijding van desinformatie

1) *De veiligheidsdiensten*

Meer middelen voor de veiligheidsdiensten

20. De Senaat beveelt aan meer mensen en middelen vrij te maken voor de Veiligheid van de Staat en andere veiligheidsdiensten, zodat ze efficiënter en sneller kunnen inspelen op *early adopters* van desinformatie.

Procedure bij het ontdekken van desinformatiecampagnes

21. De Senaat beveelt aan een procedure in het leven te roepen waarbij de Veiligheid van de Staat de betrokken regeringen en de betrokken Belgische media op de hoogte brengt wanneer zij desinformatiecampagnes ontdekt.

2) *De traditionele media*

22. De Senaat beveelt aan om actiever in te zetten op regulering en zelfregulering, het bevorderen van correcte informatie en het aanmoedigen van de ontwikkeling van tools voor de verificatie van informatie.

De pluraliteit in het medialandschap waarborgen

23. De Senaat beveelt aan erover te waken dat er voldoende pluraliteit is binnen het medialandschap, zowel bij de klassieke als de digitale media.

De wet betreffende de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist

24. De Senaat beveelt aan de wet van 30 december 1963 betreffende de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist aan te passen aan de huidige context, door de herwaardering van de beroepsjournalistiek en van de faciliteiten die zij krijgen.

Investir dans un journalisme de qualité

25. Le Sénat recommande d'aider à promouvoir et à soutenir, en collaboration avec le secteur des médias, les initiatives de soutien au journalisme de qualité.

Formation des professionnels de la communication

26. Le Sénat recommande que la formation de base des professionnels de la communication mette l'accent sur la déontologie journalistique et la critique des sources et qu'elle contienne des outils de décodage et de vérification des faits.

Soutenir la vérification des faits

27. Le Sénat recommande de soutenir activement la vérification des faits et le journalisme d'investigation, tant des médias privés que des médias publics.

28. Le Sénat recommande d'améliorer les instruments technologiques de vérification des faits.

29. Le Sénat recommande de vérifier les faits à une plus grande échelle au niveau européen, dans tous les pays et dans toutes les langues de l'Union.

Coopération accrue en matière de vérification des faits

30. Le Sénat recommande de mieux harmoniser les initiatives existantes de vérification des faits dans notre pays et de renforcer la coopération.

3) Les citoyens***Encourager la consultation de plusieurs sources d'information***

31. Le Sénat recommande de lancer un projet pilote concernant l'intégration d'un bouton «en savoir plus», qui permet aux utilisateurs de plateformes d'information numériques de consulter facilement d'autres sources d'information sur le même sujet.

Développer l'éducation aux médias à tout âge

32. Le Sénat recommande d'investir encore davantage dans l'éducation aux médias des jeunes et des moins jeunes. Il s'agit de leur permettre de comprendre l'information mais aussi les mécanismes qui sous-tendent la diffusion de l'information par le biais des plateformes des médias.

Investeren in kwaliteitsjournalistiek

25. De Senaat beveelt aan om, samen met de mediasector, initiatieven ter ondersteuning van de kwaliteitsjournalistiek te helpen promoten en ondersteunen.

De opleiding van communicatieprofessionals

26. De Senaat beveelt aan dat de basisopleiding van de communicatieprofessionals de nadruk zou leggen op de journalistieke deontologie en de bronnenkritiek en *factchecktools* zou omvatten.

Factchecking ondersteunen

27. De Senaat beveelt aan om *factchecking* en onderzoeksjournalistiek, van zowel private als publieke media, actief te ondersteunen.

28. De Senaat beveelt aan technologische instrumenten voor *factchecking* te verbeteren.

29. De Senaat beveelt aan op Europees niveau op grotere schaal te *factchecken*, in alle EU-landen en talen.

Meer samenwerking bij factchecking

30. De Senaat beveelt aan om de bestaande *factchecking*-initiatieven in ons land beter op elkaar af te stemmen en hun samenwerking te versterken.

3) De burgers***Aanmoedigen om meerdere nieuwsbronnen te consulteren***

31. De Senaat beveelt aan een pilootproject op te starten rond de implementatie van een ingebouwde «lees meer»-knop, waarbij gebruikers van digitale nieuwsplatformen op een eenvoudige wijze andere nieuwsbronnen over hetzelfde onderwerp kunnen consulteren.

Mediageletterdheid ontwikkelen bij alle leeftijden

32. De Senaat beveelt aan nog meer in te zetten op mediageletterdheid van jong en oud. Het gaat hierbij over het begrijpen van informatie, maar ook over het begrijpen van de mechanismen achter de verspreiding van informatie via de mediaplatformen.

33. Le Sénat recommande de donner aux citoyens les outils et les ressources nécessaires pour qu'ils soient capables de gérer la désinformation et surtout de trouver des contenus journalistiques et informatifs de qualité.

34. Le Sénat recommande de fournir aux utilisateurs des médias sociaux des outils plus variés et plus performants afin qu'ils puissent détecter et signaler eux-mêmes des contenus inexacts ou fallacieux.

Soutenir l'éducation aux médias dans l'enseignement

35. Le Sénat recommande de soutenir activement les initiatives transversales en matière d'éducation aux médias. Ces initiatives doivent s'appuyer sur les projets existants et accroître les capacités des citoyens pour qu'ils soient à même, grâce aux outils nécessaires mis à leur disposition, de participer et de se défendre dans une société médiatisée en mutation rapide. Il est indiqué, dans ce contexte, de soutenir davantage l'inclusion numérique pour que personne ne reste sur la touche.

36. Le Sénat recommande également de soutenir activement le traitement de l'actualité en classe, en mettant l'accent sur les médias numériques, ainsi que les *coachs* chargés de l'éducation aux médias, lesquels doivent nouer le dialogue avec les enseignants et les jeunes. D'autre part, ces coachs doivent veiller à ce que les ressources offertes aux écoles en matière d'éducation aux médias soient soutenues suffisamment et de manière structurelle.

37. Les projets relatifs à l'éducation aux médias doivent être contrôlés et évalués de manière efficace. C'est la seule manière, pour les autorités publiques, de bien suivre l'évolution des résultats.

Le Sénat recommande dès lors que nos communautés participent activement aux enquêtes fédérales et européennes et qu'elles dégagent des moyens suffisants grâce à un financement stable.

La mise à disposition d'outils

38. Le Sénat recommande de rendre les statistiques de l'Institut national de statistique (INS), de *Statistiek Vlaanderen* et de *WalStat* plus accessibles et plus lisibles pour le grand public pour que les citoyens puissent aisément trouver des données statistiques objectives.

33. De Senaat beveelt aan om de burgers de nodige tools en middelen te geven om met desinformatie om te gaan en vooral om journalistieke en informatieve content van goede kwaliteit te vinden.

34. De Senaat beveelt aan de gebruikers van sociale media meerdere en betere hulpmiddelen te geven om zelf foute of misleidende inhoud op te sporen en te signaleren.

Mediageletterdheid in het onderwijs ondersteunen

35. De Senaat beveelt aan actief in te zetten op transversale initiatieven rond mediawijsheid. Deze initiatieven moeten verder bouwen op de bestaande projecten en moeten burgers versterken zodat ze de nodige tools aangereikt krijgen om zich participatief en weerbaar op te stellen in een snel veranderende gemediatiseerde samenleving. Extra inzet op *e-inclusie* is nodig om iedereen te bereiken.

36. De Senaat beveelt ook aan actief in te zetten op o.a. het ondersteunen van Nieuws in de Klas, met de focus op digitale media, en van mediacoaches, die de dialoog moeten aangaan met leerkrachten en jongeren. Daarnaast moeten deze mediacoaches zorgen dat het aanbod voor scholen op vlak van mediawijsheid voldoende structureel ondersteunend is.

37. Voor de projecten betreffende mediawijsheid is een goede monitoring en een sterke evaluatie noodzakelijk. Het is de enige manier om als overheid zicht te krijgen op de evolutie en resultaten.

De Senaat beveelt bijgevolg aan dat onze gemeenschappen actief participeren in de federale en Europese onderzoeken en voldoende middelen vrijmaken via een stabiele financiering.

Ter beschikking stellen van hulpmiddelen

38. De Senaat beveelt aan de cijfers van het Nationaal Instituut voor de Statistiek (NIS), van Statistiek Vlaanderen en van *WalStat* toegankelijker en leesbaarder te maken voor het bredere publiek, zodat mensen gemakkelijk objectief cijfermateriaal kunnen vinden.

Mener une vaste campagne d'information

39. Le Sénat recommande de mener une vaste campagne d'information sur les dangers de la désinformation, notamment pour notre démocratie.

Cette campagne d'information doit notamment rappeler que la désinformation peut viser, entre autres, à faire changer d'avis une population ou à l'influencer sur des thèmes de société et à déstabiliser notre démocratie.

40. Le Sénat recommande de recenser les services les plus aptes à mener une telle campagne de sensibilisation et d'information.

Tenir compte de la fracture numérique

41. Le Sénat recommande de se montrer particulièrement attentif à la lutte contre la fracture numérique et au renforcement des compétences numériques.

Les publics jeunes, mais aussi les plus âgés ainsi que les personnes qui, pour différentes raisons, n'ont pas les compétences d'écriture ou numériques nécessaires, ou qui n'y ont pas accès, doivent être particulièrement visés dans ces efforts.

42. Le Sénat recommande aux autorités locales d'investir dans des espaces publics numériques accessibles, permettant d'avoir accès à des outils informatiques avec l'encadrement nécessaire.

Cette initiative peut être organisée en collaboration avec des entreprises, des écoles, des maisons de retraite et de soins, des bibliothèques, des organisations contre la pauvreté et autres.

4) L'intelligence artificielle***Investir dans des technologies contre la désinformation***

43. Le Sénat recommande d'investir dans des techniques et technologies, comme l'intelligence artificielle, permettant d'identifier et de signaler la désinformation.

5) La recherche scientifique***Approfondir la recherche scientifique sur la désinformation***

44. Le Sénat recommande de soutenir la recherche scientifique concernant les mécanismes et l'origine de la désinformation.

Een brede informatiecampagne voeren

39. De Senaat beveelt aan een brede informatiecampagne te voeren over de gevaren van desinformatie, onder meer voor onze democratie.

Deze informatiecampagne moet er onder andere op wijzen dat desinformatie onder meer bedoeld kan zijn om de opinie van de bevolking over maatschappelijke thema's te veranderen of te beïnvloeden en om onze democratie te destabiliseren.

40. De Senaat beveelt aan om in kaart te brengen welke diensten het meest geschikt zijn om een dergelijke sensibiliserings- en informatiecampagne te voeren.

Bijzondere aandacht voor de digitale kloof

41. De Senaat beveelt aan om bijzondere aandacht te besteden aan de digitale kloof en het versterken van digitale vaardigheden.

Jongeren, maar ook ouderen en mensen die om verschillende redenen niet over de nodige schriftelijke of digitale vaardigheden beschikken of er geen toegang toe hebben, moeten speciaal bij die inspanningen beoogd worden.

42. De Senaat beveelt de lokale besturen aan om te investeren in laagdrempelige digitale openbare ruimtes, die onder begeleiding toegang bieden tot informaticamateriaal.

Dit initiatief kan genomen worden in samenwerking met bedrijven, scholen, woonzorgcentra, bibliotheken, armoedeorganisaties en andere verenigingen.

4) Artificiële intelligentie***Investeren in technologieën tegen desinformatie***

43. De Senaat beveelt aan om te investeren in technieken en technologieën, zoals artificiële intelligentie, die desinformatie kunnen herkennen en melden.

5) Wetenschappelijk onderzoek***Meer wetenschappelijk onderzoek naar desinformatie***

44. De Senaat beveelt aan om wetenschappelijk onderzoek naar de mechanismen en oorsprong van desinformatie te ondersteunen.

45. Le Sénat recommande d’approfondir la recherche scientifique sur la propagation de la désinformation au sein de réseaux fermés.

Plus de données pour la recherche

46. Le Sénat recommande que la Commission européenne et les autorités de notre pays mettent davantage de données à la disposition de nos chercheurs, afin d’aboutir à une vision plus claire de la désinformation.

D. Lutte contre la désinformation aux niveaux européen et international

La coopération internationale dans la lutte contre la désinformation

47. Le Sénat recommande d’intensifier la coopération internationale dans la lutte contre la désinformation.

La lutte contre la désinformation au niveau européen

48. Le Sénat demande au gouvernement fédéral d’encourager l’Union européenne à renforcer sa lutte contre la désinformation, en soutenant notamment le Service européen pour l’action extérieure (SEAE) dans ses recherches, ses actions de sensibilisation et de renforcement de la résilience, ou encore dans sa communication stratégique.

La lutte contre la désinformation en provenance de l’étranger

49. Le Sénat recommande également de poursuivre les efforts, en collaboration avec la Commission européenne et le SEAE, pour lutter, par le biais du mécanisme EUvs-Disinfo, contre la désinformation en provenance de la Fédération de Russie.

50. Le Sénat recommande de demander à la Commission européenne d’envisager une adaptation de ce mécanisme et son extension à la lutte contre la désinformation en provenance de tous les pays qui cherchent à miner la démocratie.

Digital Services Act et Plan d’action pour la démocratie européenne

51. Le Sénat recommande de mettre en œuvre le Plan d’action pour la démocratie européenne du 2 décembre 2020, en améliorant le Code de conduite européen contre la désinformation et en le traduisant en obligations imposées aux plateformes en ligne.

45. De Senaat beveelt aan meer wetenschappelijk onderzoek te voeren naar de verspreiding van desinformatie binnen gesloten netwerken.

Meer data voor onderzoek

46. De Senaat beveelt aan dat de Europese Commissie en onze overheden meer data ter beschikking stellen aan onze onderzoekers, om zo te komen tot duidelijkere inzichten omtrent desinformatie.

D. Strijd tegen desinformatie op Europees en internationaal niveau

De internationale samenwerking in de strijd tegen desinformatie

47. De Senaat beveelt aan de internationale samenwerking in de strijd tegen desinformatie op te voeren.

De bestrijding van desinformatie op Europees niveau

48. De Senaat vraagt de federale regering om de Europese Unie aan te moedigen haar strijd tegen desinformatie op te voeren, onder andere door de Europese Dienst voor extern optreden (EDEO) te steunen in zijn onderzoek, zijn bewustmakingsacties en zijn acties voor grotere weerbaarheid, of nog in zijn strategische communicatie.

De bestrijding van desinformatie uit het buitenland

49. De Senaat beveelt eveneens aan om, in samenwerking met de Europese Commissie en de EDEO, de inspanning via het EUvsDisinfo mechanisme voor de bestrijding van desinformatie vanuit de Russische Federatie, aan te blijven houden.

50. De Senaat beveelt aan de Europese Commissie te vragen om een aanpassing van dit mechanisme in overweging te nemen en het uit te breiden naar de bestrijding van desinformatie vanuit alle landen die de democratie proberen te ondermijnen.

Digital Services Act en Actieplan voor Europese democratie

51. De Senaat beveelt aan uitvoering te geven aan het Actieplan voor de Europese democratie van 2 december 2020 door de bestaande Europese *Code of conduct* tegen desinformatie te verbeteren en om te zetten in verplichtingen voor de onlineplatforms.

52. Le Sénat recommande que la Belgique suive avec attention l'avancement du *Digital Services Act* (DSA).

Plus de transparence sur les techniques utilisées

53. Le Sénat recommande de demander à la Commission européenne de prendre une initiative afin d'exiger des plateformes de médias sociaux qu'elles fassent preuve de davantage de transparence sur les techniques qu'elles utilisent pour diffuser des informations (par exemple, les algorithmes et le fonctionnement de la boîte noire).

La Commission européenne doit inciter les sociétés de médias sociaux à adapter leurs algorithmes de recommandation, afin que les messages contenant de la désinformation ne soient plus promus.

52. De Senaat beveelt aan dat België aandachtig de voortgang volgt van de *Digital Services Act* (DSA).

Meer transparantie over de gebruikte technieken

53. De Senaat beveelt aan om de Europese Commissie te vragen een initiatief te nemen om socialemediaplatformen een grotere transparantie op te leggen wat betreft de door hen gebruikte technieken om nieuwsberichten te verspreiden (bijvoorbeeld de algoritmen en de werking van de *black box*).

De Europese Commissie moet de socialemediabedrijven aansporen hun aanbevelingsalgoritmen aan te passen, zodat berichten die desinformatie bevatten niet langer gepromoot worden.