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Geachte voorzitter,
Collega’s,
Dames en heren,

“De meesten van ons hebben de jaren meegemaakt dat spam e-mail dreigde te vernietigen. Tegenwoordig wordt de democratie verzwakt door leugens die in golven komen en op onze zintuigen beuken zoals een strand wordt aangevallen door de branding. Leiders die zich aan de regels houden, hebben moeite om een ​​meedogenloze nieuwscyclus voor te blijven en moeten te veel moeite doen om verhalen te weerleggen die uit het niets lijken te komen en alleen zijn uitgevonden om ze in te halen.” De woorden van Madeleine Allbright, gewezen Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken, maken in haar boek over fascisme duidelijk waarmee onze wereld vandaag wordt geconfronteerd.

Fake news is geen probleem van grote wereldmachten alleen. Ook in ons klein land zien we steeds vaker berichten met fake news opduiken. Uit een Knack-enquête van begin dit jaar bleek dat 1 op de 3 Belgen in minstens 1 complottheorie gelooft. Bij jongeren tussen 18 en 24 jaar gaat het zelfs om de helft. Het gevaar van desinformatie is nefast voor het welzijn van onze samenleving en de goede werking van de democratie. Het was dus nodig om iets te ondernemen en daarom kwamen we twee jaar geleden in deze vergadering overeen om samen een informatierapport te schrijven over de aanpak van fake news of desinformatie in ons land.

Het is evident dat de Senaat hiervoor de uitgelezen plaats is om dit grondig te onderzoeken. Het betreft immers een transversale aangelegenheid waarbij het zwaartepunt bij de gemeenschappen ligt, met name bij de journalistiek, de rol van de media en het onderwijs. Daarom hoorden we naast federale experten, wetenschappers uit universiteiten en vertegenwoordigers van journalistenverenigingen en kwamen ook de bevoegde ministers van de deelstaten langs. En zo kregen we dankzij de vele sprekers in de commissie concrete en haalbare zaken aangereikt die hebben geleid tot het voorliggend rapport.

Het mag duidelijk zijn: de tekst is ontstaan uit gesprekken en compromissen. De voorliggende aanbevelingen proberen zo het evenwicht te bewaren tussen respect voor de vrije meningsuiting en de strijd tegen desinformatie. Erg spectaculaire toveroplossingen zijn er immers niet, maar het verslag is wel een bron van veel informatie voor verder beleid rond dit thema, dat ook van het grootste belang is voor de werking van onze democratie. Zo was één van de eerste vaststellingen dat we beter spreken over desinformatie in plaats van fake news, omdat de vlag beter de lading dekt.

Collega’s,

Het rapport gaat in zijn aanbevelingen uit van een **tweesporenbeleid.** Enerzijds willen we desinformatie actief bestrijden, met doorgedreven opsporing, onthulling en ontkrachting. En anderzijds willen we de mensen alerter en weerbaarder maken tegen desinformatie. De betrokken overheidsdiensten moeten dit samen doen zonder aan het democratisch recht van de vrije meningsuiting te raken.

De desinformatie willen we **actief bestrijden** door een aantal zaken van de sociale mediaplatformen te verwachten. Dat dit nodig is, bleek recent nog bij de onthullingen van Facebook-klokkenluidster Frances Haugen. Meta, zoals het bedrijf achter Facebook tegenwoordig heet, stelt winst boven veiligheid en brengt daarmee onze democratische samenleving in gevaar. Haugen gelooft dat de Digital Services Act die momenteel wordt behandeld in het Europees Parlement het potentieel heeft om de goudstandaard te worden voor een systematische aanpak om de risico’s van sociale netwerken in te perken. Ook wij vragen in het informatieverslag om, samen met de Europese Commissie, het verdienmodel van desinformatie te onderzoeken met het oog op strengere controles van de advertenties. En we willen ook de negatieve effecten van de algoritmes beperken, zodat iedereen met verschillende verhalen en visies geconfronteerd wordt. Tot slot vragen we ook aan de platformen een grote transparantie bij het informeren van de burgers, zeker op het vlak van het verwijderen van berichten en het beleid rond de advertenties van politici.

Dit alles betekent niet dat we zelf niets moeten doen. Neen, we vragen de politieke partijen om zich te onthouden van de verspreiding van desinformatie en dit op te nemen in de deontologische code voor politieke mandatarissen. Ook in de wetgeving op de partijfinanciering zou uitdrukkelijk moeten worden opgenomen dat partijen geen robots of nepaccounts kunnen gebruiken. Verder moeten we ook transparanter zijn in de advertenties die we plaatsen en de berichten die we verspreiden. Hierbij mogen we ook niet onderschatten dat sommige berichten van desinformatie kandidaten ook persoonlijk kunnen treffen, en onderzoek heeft uitgewezen dat het hierbij vaker gaat over vrouwelijke slachtoffers.

Als derde punt, naast de platformen en de politici, zien we een rol weggelegd voor de influencers. In het rapport beveelt de Senaat aan om een afsprakenkader te maken met de influencers over de wijze waarop ze omgaan met desinformatie. Een voorbeeld kan hier de werkwijze van de Vlaamse minister van Media zijn. Benjamin Dalle werkt momenteel aan een *influencer code*. Die code zal vooral handvaten geven aan influencers om met bepaalde thema’s om te gaan.

Het tweede spoor gaat dan over **de actoren in de bestrijdingen van de desinformatie**. Zo vragen we voor de Veiligheid van de Staat de mogelijkheden om sneller te reageren bij early adopters van fake news. Hierbij aansluitend zou de Veiligheid van de Staat bij de ontdekking van belangrijke bronnen van desinformatiecampagnes procedures moeten hebben om de betrokken overheid sneller en beter te informeren.

Voor de traditionele media vragen we een voldoende pluraliteit in het medialandschap, zowel in de klassieke als de digitale media. Het is daarom belangrijk om de erkenning en de titel van beroepsjournalist aan te passen aan de huidige context. Daarnaast moeten de overheid en mediabedrijven blijven investeren in kwaliteitsjournalistiek en factchecking mee ondersteunen. Zeker op dit vlak zijn er punten van verbetering. Te vaak bestaan de initiatieven vandaag naast elkaar. Er is hier ruimte om meer en beter samen te werken.

Ook de burgers vragen we om alerter te zijn. We stellen op dit vlak heel concrete maatregelen voor die echt een verschil kunnen betekenen. Zo willen we de strijd tegen desinformatie opvoeren door middel van sensibilisering: geïnformeerde burgers die zich bewust zijn van de gevaren van desinformatie zullen minder snel *fake news* of desinformatie verspreiden of voor waarheid aannemen. Mensen van verschillende leeftijden komen in contact met desinformatie: zowel jongeren als ouderen, daarom willen we de mediawijsheid verhogen bij de hele bevolking. Dit vertaalt zich bijvoorbeeld in het ontwikkelen van mediageletterdheid bij alle leeftijden. Het gaat hierbij over zowel het begrijpen van informatie en het bewust maken van de meerwaarde om meerdere nieuwsbronnen te raadplegen, maar ook over het begrijpen van de mechanismen achter de verspreiding van informatie via de mediaplatformen. De digitale kloof wordt hierbij ook niet uit het oog verloren. Projecten die inzetten op de mediageletterdheid en de digitale kloof verdienen dus zeker onze ondersteuning. Dit kan ook uitgebreid worden met de nodige hulpbronnen zoals data en statistische informatie.

Dit brengt ons bij de mogelijkheden van Artificiële Intelligentie en wetenschappelijk onderzoek. Door te blijven investeren en inzetten op deze pistes kunnen we snel ons beleid bijstellen en verbeteren waar mogelijk. Dit kan enkel als we dit niet als land alleen doen, maar samen met de gemeenschappen, de ons omringende landen en de Europese instellingen.

Met deze aanbevelingen denk ik dat we een stuk verder komen in de gezamenlijke aanpak van het fake news of de desinformatie. De tekst bevat alvast interessante pistes en aanzetten tot een verbeterde aanpak.

Daarom wil ik tot slot, dames en heren, iedereen bedanken die meegewerkt heeft aan de teksten. In het bijzonder de diensten voor de snelle en praktische opvolging, maar ook mijn collega-rapporteurs Tom Ongena, Maaike De Vreese, Hélène Ryckmans en Fatima Ahallouch. Ik ben ervan overtuigd dat we met de opstelling van de tekst en de aanneming van verschillende amendementen een sterk informatierapport kunnen neerleggen, waar zowel de federale overheid als de deelstaten voldoende elementen in zullen vinden om hun beleid sterker te maken en zo misschien onze mensen, samenleving en democratie beter kunnen beschermen tegen desinformatie. Ik vraag u dan ook om net als de CD&V-fractie dit rapport mee goed te keuren. Ik dank u.